



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

A MEGFELELÉS ÚJ DIMENZIÓI

A vállalati megfelelés eszközei
a változó jogi tartalomfogyasztás tükrében



DENTONS

MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.



A jogi tartalomfogyasztás változásai



Dr. Firniksz Judit
senior kutató, PPKE VVK
a Wolters Kluwer Hungary Kft.
által felkért tudományos
tanácsadó

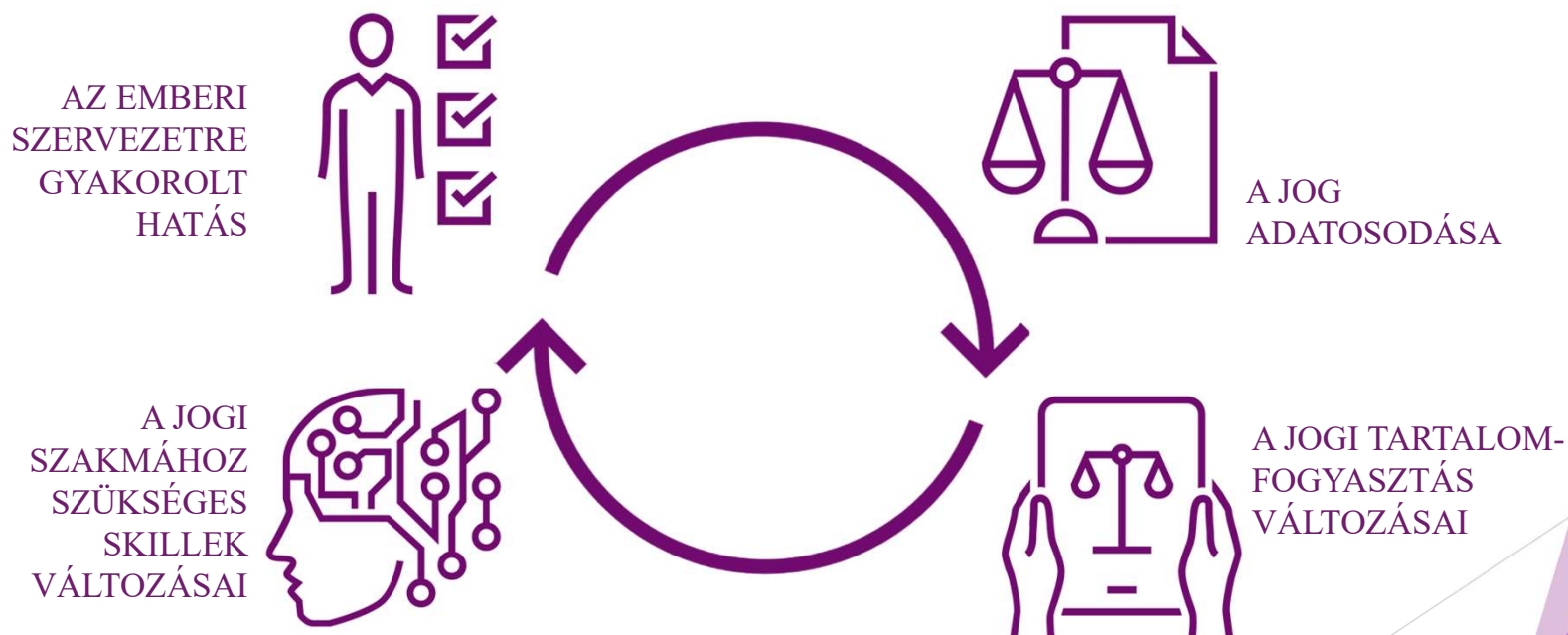


Dr. Farkas Viktória
akvizíciós menedzser
Wolters Kluwer Hungary
Kft.

A jogi tartalomfogyasztás változásai



Hogyan alkalmazkodik a digitális jogász?



Tartalomfeldolgozási folyamat

1. Tudomásszerzés

- Miről informálódjunk?
- Milyen szabályozási területekre kell figyelniünk?
- Mikortól kell odafigyelniünk?

2. Eligazodás

- Hogyan tekintsük át az új és figyeljük a változó joganyagot?
- Hogyan rendszerezzük az erre vonatkozó ismereteket?

3. Értelmezés

- Mit jelent ez a vállalat számára?
- Milyen kockázatokkal kell számolnunk?
- Milyen vállalati folyamatokat és szakterületeket érint?

4. Alkalmazás



Vállalati
digitális
megfelelés



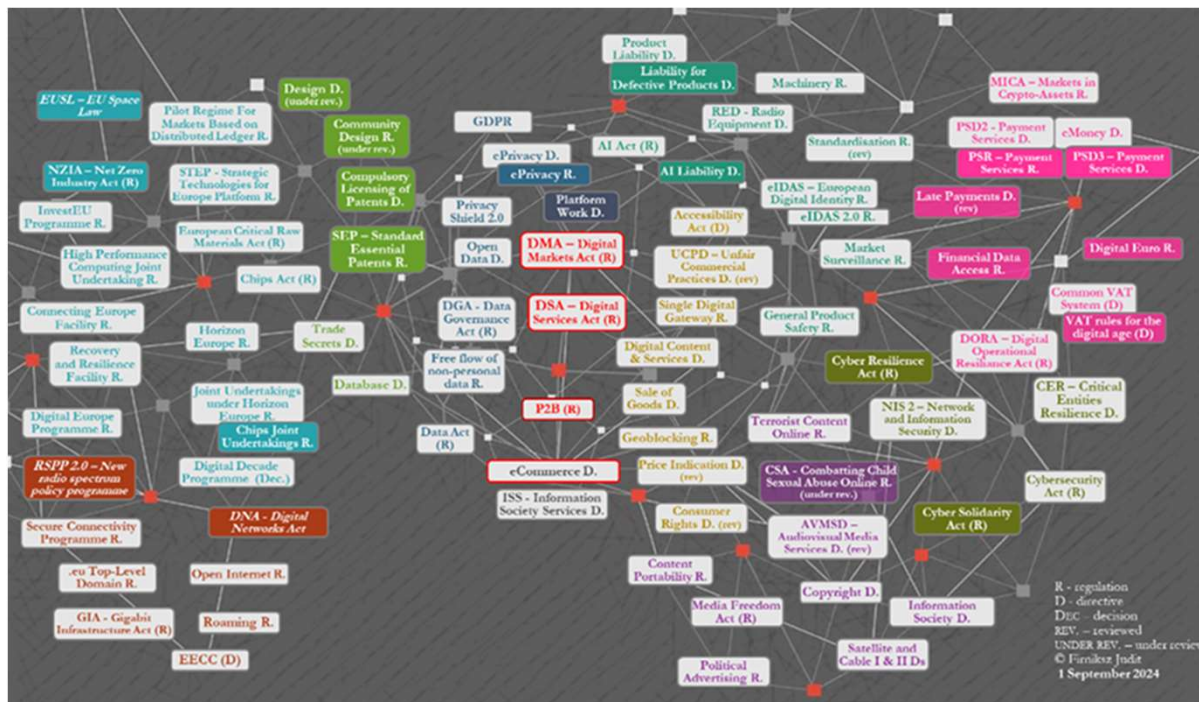
Wolters Kluwer

DENTONS

MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Külső jogszabályi környezet: digitális szabályozási cunami





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

...és mit mondanak a számok?

10.528

jogszabályváltozás

2025. január 1. és 2025. szeptember 1. között

(jogszabályváltozás: új, módosított, hatályon kívül helyezett jogszabály, a magyar és az EU-s joganyagokat tekintve)



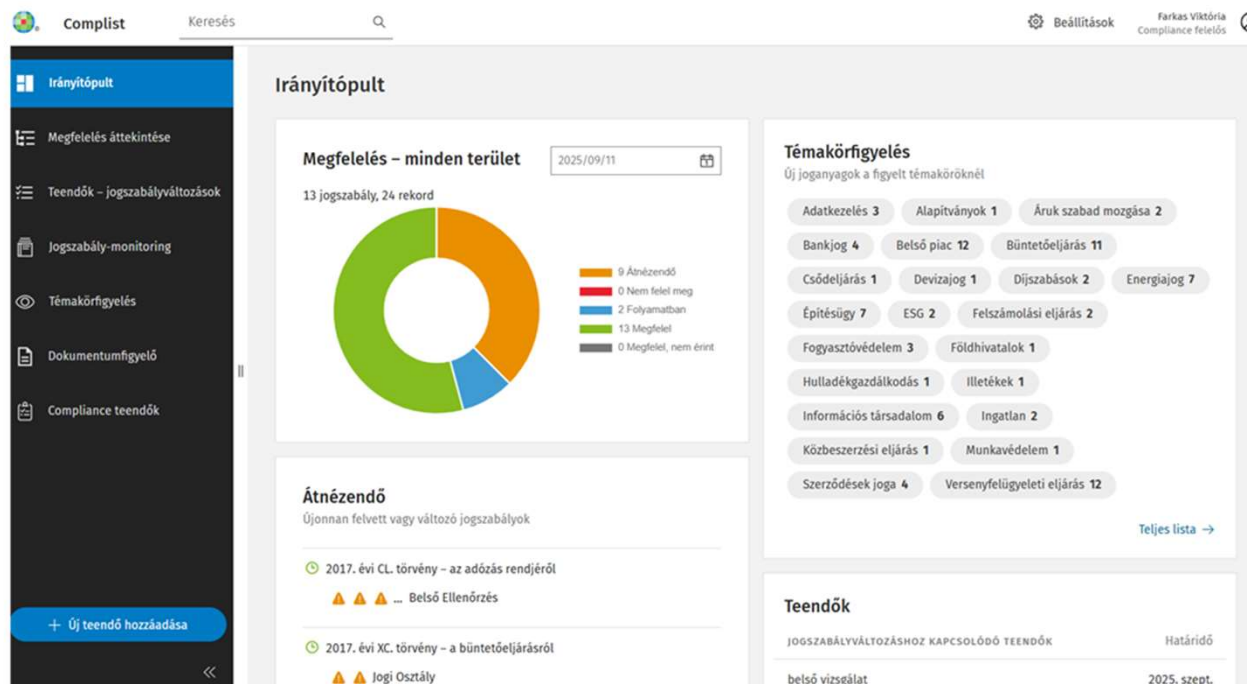
DENTONS

MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Complist

Követhető és dokumentálható folyamatok



Complist Dokumentumfigyelő Modul

Jogszabályhivatkozásokat
tartalmazó dokumentumok
beolvasása, jogszabályok
felismerése

A dokumentumok-
ban hivatkozott
jogszabályok
változásainak
folyamatos
figyelése

A változásokról
automatikus
értesítés küldése

A változás miatt
átnézendő
dokumentumok
jelzése

A változás miatt
átnézendő
dokumentumok
ellenőrzése

A változások
megjelölése
átnézettként





Wolters Kluwer

DENTONS

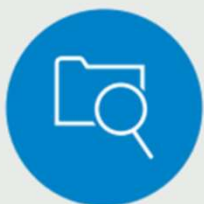


MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Complist Dokumentumfigyelő Modul

A megfelelő adatvédelmet biztosító megoldás:



Dokumentumfigyelő
telepített program

csak fájl- és mappanév,
jogszabályhivatkozás



Complist – Dokumentumfigyelő
modul online felület

- ▶ Dokumentumok helyben, a szervezetnél maradnak
- ▶ Két komponens: helyi alkalmazás + online felület
- ▶ Magas szintű adatvédelem

Folyamatos ellenőrzés, adatbiztonság

Megújuló Jogtár: Jogtármodulok – virtuális könyvespolc



Jogtár modulok

Compliance Investigation Modul

Compliance Investigation Modul

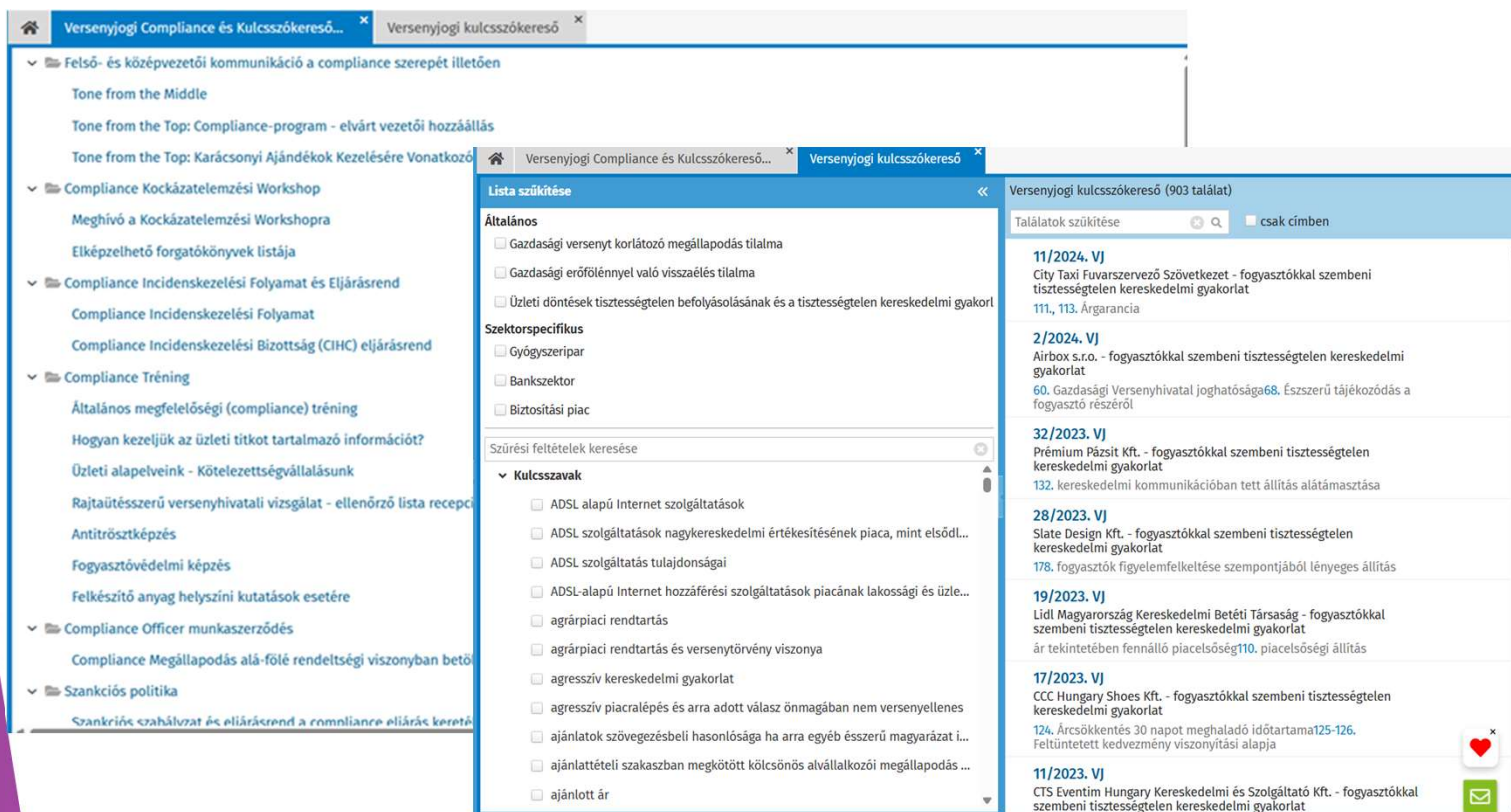
Joganyagok

 Adatvédelmi audit	 A NAIH eljárásai	 Belső visszaélés-bejelentési rendszer és a kapcsolódó vizsgálatok („whistleblowing“)
 Egészségügyi jogi audit	 ESG audit	 Kiberbiztonsági jogi audit
 Mesterséges intelligencia audit	 Munkajogi audit	 Társasági jogi audit
 Versenyjogi audit	 Konzultáció	 Képzések
 Szerzők		

**Baker
McKenzie.**

Versenyjogi Compliance és Kulcsszókereső Modul



The screenshot displays the 'Versenyjogi Compliance és Kulcsszókereső' (Competition Law Compliance and Keyword Search) module interface. The left sidebar contains a navigation menu with the following items:

- Felső- és középszervezői kommunikáció a compliance szerepét illetően
 - Tone from the Middle
 - Tone from the Top: Compliance-program - elvárt vezetői hozzáállás
 - Tone from the Top: Karácsonyi Ajándékok Kezelésére Vonatkozó
- Compliance Kockázatelemzési Workshop
 - Meghívó a Kockázatelemzési Workshopra
 - Elképzelhető forgatókönyvek listája
- Compliance Incidenskezelési Folyamat és Eljárásrend
 - Compliance Incidenskezelési Folyamat
 - Compliance Incidenskezelési Bizottság (CIHC) eljárásrend
- Compliance Tréning
 - Általános megfelelési (compliance) tréning
 - Hogyan kezeljük az üzleti titkot tartalmazó információt?
 - Üzleti alapelveink - kötelezettségvállalásunk
 - Rajtaütészerű versenyhivatali vizsgálat - ellenőrző lista recept
 - Antitruszképzés
 - Fogyasztóvédelmi képzés
 - Felkészítő anyag helyszíni kutatások esetére
- Compliance Officer munkaszervezés
 - Compliance Megállapodás alá-fölé rendeltségi viszonyban betöltött
- Szankciós politika
 - Szankciós szabályzat és eljárásrend a compliance eljárás keretében

The main content area is divided into two panes. The left pane, titled 'Lista szűkítése' (Filter list), shows search filters:

- Általános**
 - ☐ Gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma
 - ☐ Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalma
 - ☐ Üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
- Szektorspecifikus**
 - ☐ Gyógyszeripar
 - ☐ Bankszektor
 - ☐ Biztosítási piac
- Kulcsszavak**
 - ☐ ADSL alapú Internet szolgáltatások
 - ☐ ADSL szolgáltatások nagykereskedelmi értékesítésének piaca, mint elsődli...
 - ☐ ADSL szolgáltatás tulajdonságai
 - ☐ ADSL-alapú Internet hozzáférési szolgáltatások piacának lakossági és üzle...
 - ☐ agrárpiaci rendtartás
 - ☐ agrárpiaci rendtartás és verseny törvény viszonya
 - ☐ agresszív kereskedelmi gyakorlat
 - ☐ agresszív piacralépés és arra adott válasz önmagában nem versenyellenes
 - ☐ ajánlatok szövegezésbeli hasonlósága ha arra egyéb ésszerű magyarázat i...
 - ☐ ajánlattételi szakaszban megkötött kölcsönös alvállalkozói megállapodás ...
 - ☐ ajánlott ár

The right pane, titled 'Versenyjogi kulcsszókereső (903 találat)' (Competition Law Keyword Search (903 results)), shows a list of search results with the following entries:

- 11/2024. VJ**
City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet - fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
111., 113. Árgarancia
- 2/2024. VJ**
Airbox s.r.o. - fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
60. Gazdasági Versenyhivatal joghatósága68. Ésszerű tájékozódás a fogyasztó részéről
- 32/2023. VJ**
Prémium Pázsit Kft. - fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
132. kereskedelmi kommunikációban tett állítás alátámasztása
- 28/2023. VJ**
Slate Design Kft. - fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
178. fogyasztók figyelemfelkeltése szempontjából lényeges állítás
- 19/2023. VJ**
Lidl Magyarország Kereskedelmi Betéti Társaság - fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
ár tekintetében fennálló piacelsőség110. piacelsőségi állítás
- 17/2023. VJ**
CCC Hungary Shoes Kft. - fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat
124. Árcsökkenés 30 napot meghaladó időtartama125-126. Feltüntetett kedvezmény viszonyítási alapja
- 11/2023. VJ**
CTS Eventim Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

Navigátor ábrák

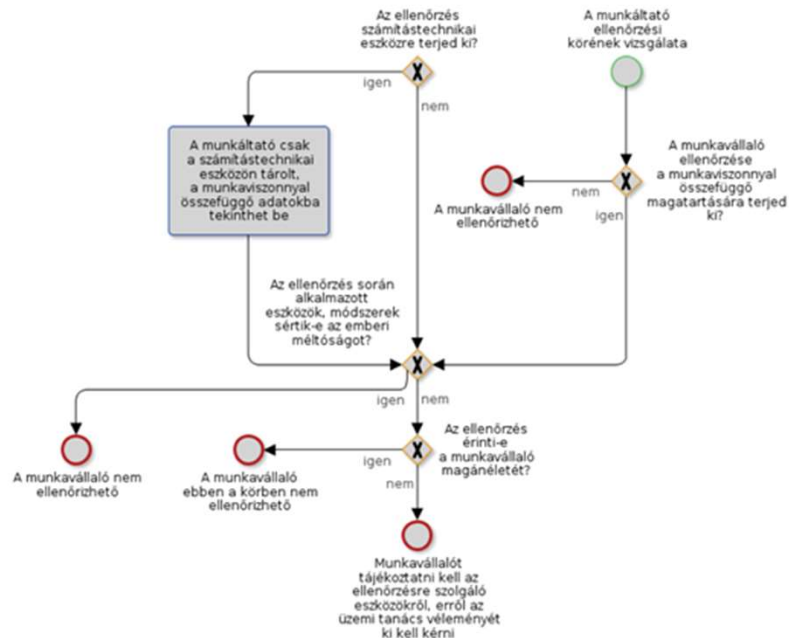
A munkavállaló munkáltató általi ellenőrzése*

A munkavállaló munkáltató általi ellenőrzési joga elé a törvény számos garanciális szabályt állít annak érdekében, hogy a munkáltató ezen egyoldalú jogosultságát ne tudja visszaélészerűen gyakorolni. Ezt mutatja be az alábbi folyamatábra.

A munkáltató ellenőrzési körének vizsgálata

A munkáltatónak a munkaviszony fennállása során széles körű utasítási joga van és ebből eredően jogosult a munkavállalót ellenőrizni is, a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében.

A munkavállaló ellenőrzése a munkaviszonnyal összefüggő magatartására terjed ki?





DENTONS

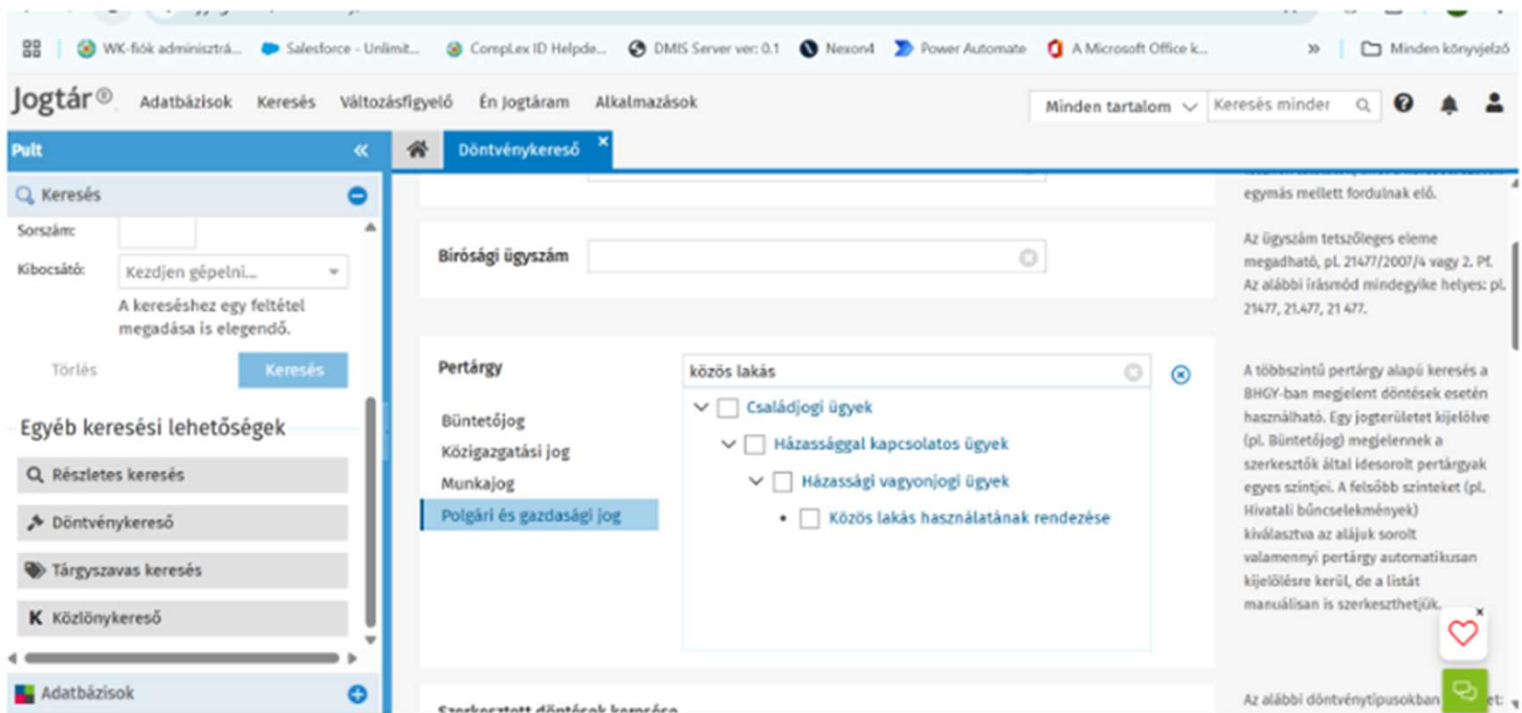

MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Megújuló Jogtár: Új irányok – AI alapú megoldások



Pertárgykereső



The screenshot shows the 'Jogtár' application interface with the 'Pertárgykereső' (Case Search) tab active. The interface includes a search bar, a sidebar with navigation options, and a main content area with search filters and results.

Search Bar: Contains 'Minden tartalom' and 'Keresés mider'.

Left Sidebar:

- Pult:** Keresés, Sorszám, Kibocsátó (Kezden gépelni...), Törles, Keresés.
- Egyéb keresési lehetőségek:** Részletes keresés, Döntvénykereső, Tárgyszavas keresés, Közlönykereső, Adatbázisok.

Main Content Area:

- Bírósági ügyszám:** Search field.
- Pertárgy:**
 - Büntetőjog
 - Közigazgatási jog
 - Munkajog
 - Polgári és gazdasági jog**
- közös lakás:**
 - ☐ Családjogi ügyek
 - ☒ Házassággal kapcsolatos ügyek
 - ☐ Házassági vagyoni jogi ügyek
 - ☐ Közös lakás használatának rendezése

Right Sidebar:

- egymás mellett fordulnak elő.
- Az ügyszám tetszőleges eleme megadható, pl. 21477/2007/4 vagy 2. Pk. Az alábbi írásmód mindegyike helyes: pl. 21477, 21.477, 21 477.
- A többszintű pertárgy alapú keresés a BHGY-ban megjelölt döntések esetén használható. Egy jogterületet kijelölve (pl. Büntetőjog) megjelennek a szerkesztők által idesorolt pertárgyak egyes szintjei. A felsőbb szinteket (pl. Hivatali bűncselekmények) kiválasztva az alájuk sorolt valamennyi pertárgy automatikusan kijelölésre kerül, de a listát manuálisan is szerkeszthetjük.
- Az alábbi döntvénytípusokban:



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Automatizált kivonatok

vénykereső - találatok Kúria Pfv. 20.219/2025/5.

Kúria Pfv. 20.219/2025/5. - Közös lakás használatának rendezése

Találatok száma: 0

keretelmét, ami az első, és másodszorú eljárások is tárgya volt.

Automatizáltan készült kivonat

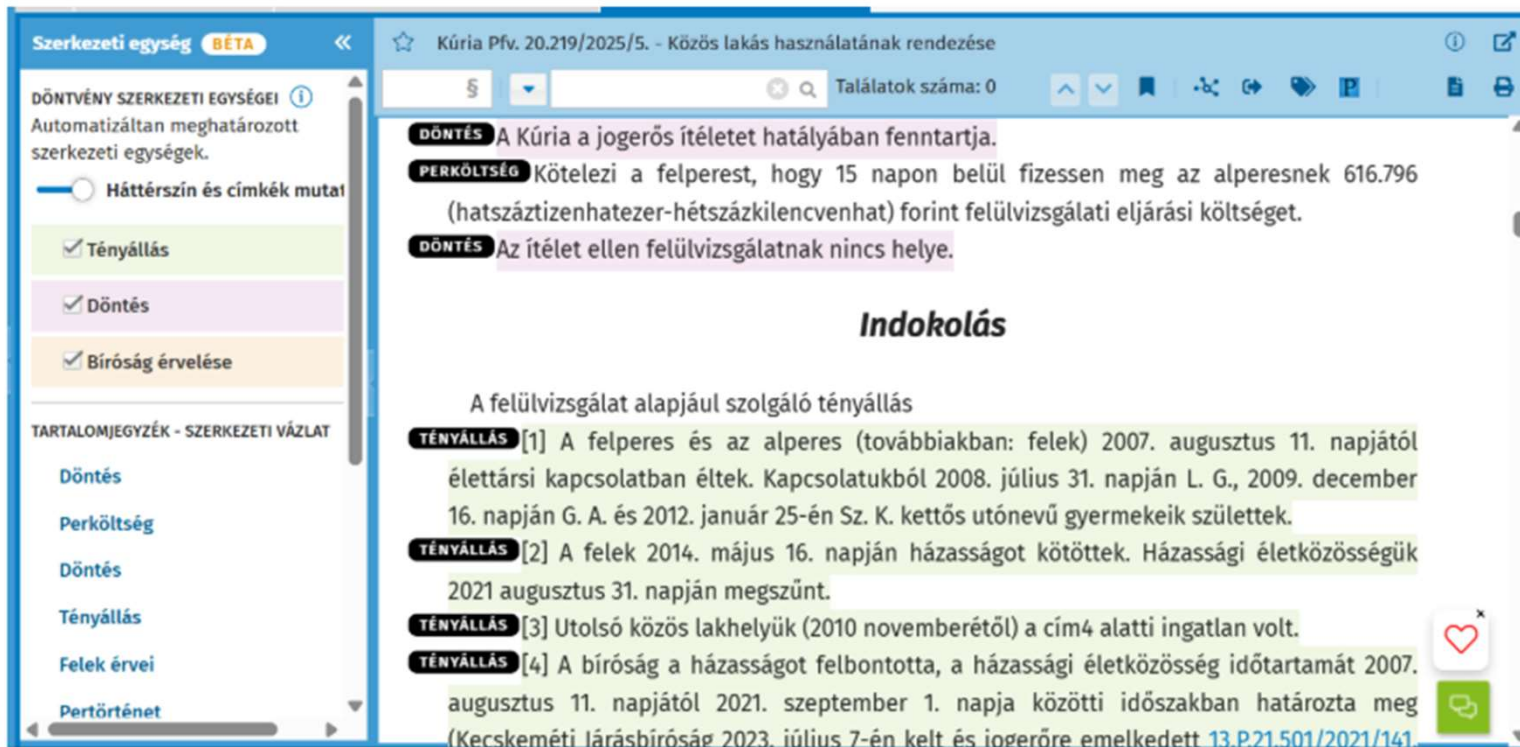
” Az alperes arra hivatkozott, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme nem tartalmazza a Pp. 413. § (1) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeket, így különösen az érvényesíteni kívánt jogot.

[...] Az alperes azzal helyesen érvelt: a felperes felülvizsgálati kérelmében az érvényesíteni kívánt jog körében a Pp. 410. §-át (az engedélyezés iránti kérelem feltételeit felsoroló eljárásjogi rendelkezést) és a 416. §-át (a határozat végrehajthatóságáról szóló eljárásjogi rendelkezést) jelölte meg.

[...] A felperes a felülvizsgálati kérelmét döntően a fenti PK vélemény és joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményében foglaltaktól való eltérésre alapította és a lakáshasználati jog ellenértékére vonatkozó jogszabály [Csjt. 31/C. § (2) bekezdés] megsértését, téves alkalmazását jelölte meg jogszabálysértésként.

[...] Az alperes arra alappal hivatkozott, hogy a Pp. 410. §-a és a 416. §-a, ami az engedélyezés iránti kérelem feltételeit és a határozat végrehajthatóságáról szóló döntést szabályozza, nem az ügy érdemére kiható jogszabálysértés megjelölésének minősül.

Szerkezeti egységek vizualizációja



Szerkezeti egység BÉTA

DÖNTVÉNY SZERKEZETI EGYSÉGEI
 Automatizáltan meghatározott szerkezeti egységek.

☐ Háttérszín és címkék mutat

- ☒ Tényállás
- ☒ Döntés
- ☒ Bíróság érvelése

TARTALOMJEGYZÉK - SZERKEZETI VÁZLAT

- Döntés
- Perköltség
- Döntés
- Tényállás
- Felek érvei
- Perforténet

Kúria Pfv. 20.219/2025/5. - Közös lakás használatának rendezése

Találatok száma: 0

DÖNTÉS A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

PERKÖLTSÉG Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 616.796 (hatszáztizenezer-hétszázkilencvenhat) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

DÖNTÉS Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

TÉNYÁLLÁS [1] A felperes és az alperes (továbbiakban: felek) 2007. augusztus 11. napjától élettársi kapcsolatban éltek. Kapcsolatukból 2008. július 31. napján L. G., 2009. december 16. napján G. A. és 2012. január 25-én Sz. K. kettős utónevű gyermekeik születtek.

TÉNYÁLLÁS [2] A felek 2014. május 16. napján házasságot kötöttek. Házassági életközösségük 2021 augusztus 31. napján megszűnt.

TÉNYÁLLÁS [3] Utolsó közös lakhelyük (2010 novemberétől) a cím4 alatti ingatlan volt.

TÉNYÁLLÁS [4] A bíróság a házasságot felbontotta, a házassági életközösség időtartamát 2007. augusztus 11. napjától 2021. szeptember 1. napja közötti időszakban határozta meg (Kecskeméti Íráshírbíróság 2023. július 7-én kelt és jogerőre emelkedett [13.P.21.501/2021/141](#)).

...és a jövő? AI asszisztens – tedd fel a saját kérdésedet!



A jogi kutatás útvesztője



- ▶ A jog adatosodása
- ▶ A jogi tartalom strukturált, integrált formában történő feldolgozása
- ▶ LegalTech eszköz = GPS, amely navigál a jogi kutatás útvesztőjében



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

**1.142.132
dokumentum**

**920.263
jogszabály**



Jogtár®

**62 féle
tartalomtípus**

**Komplex jogi
adatbázis**



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance Investigation Modul

Joganyagok

Adatvédelmi audit	A NAIH eljárásai	Belső visszaélés-bejelentési rendszer és a kapcsolódó vizsgálatok („whistleblowing”)
Egészségügyi jogi audit	ESG audit	Kiberbiztonsági jogi audit
Mesterséges intelligencia audit	Munkajogi audit	Társasági jogi audit
Versenyjogi audit	Konzultáció	Képzések
Szerzők		

**Baker
McKenzie.**

UK flag icon

Heart icon

Share icon

...és mit látunk a jogi
tartalomfogyasztás
kristálygömbjében?



Fogyasztható tartalom = diétás jog?



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Köszönjük a figyelmet!





DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Menedzselt bizonytalanság és stratégiai mozgástér: vállalati compliance az AI-szabályozás formálódó terében

Co-regulation – Risk Management

- ▶ **EU alapszerződés:** alapjogok / gazdasági szabadságok
- ▶ **Co-/meta-regulation:** keretek EU-tól, mérlegelés vállalatoknál
- ▶ **Risk management** = központi elem
 - ▶ adaptív logika: tiltás helyett bizonyíték-alapú, kontextusfüggő döntések
 - ▶ a proporcionalitás operacionalizálása / bizonyítéka
- ▶ **EU célok:** compliance költség → cégek, digitális szuverenitás, globális szabályozói brand
- ▶ **GDPR tapasztalat:** Brussels Effect, kritika: szimbolikus compliance, jogbizonytalanság

AI Kihívások - Product Safety

AI Kihívások	Product Safety Framework
Széles kockázati spektrum	Kockázati kategóriarendszer
Kontextus-, iparágfüggőség	Használati kontextus figyelembevétele
Rendszerszintű, kumulatív hatások	Életciklus-alapú kontroll, GPAI kategória (systemic risk)
Technológiai heterogenitás	Technológiasemlegesség
Pacing problem + Knighti bizonytalanság	Rugalmas szabványosítás + adaptív keretrendszer

AI - Definíció

- ▶ **Kötelezettségek** AI rendszerre → minden rendszer önálló compliance egység
- ▶ **Szerepkörök** (szolgáltató, üzemeltető, forgalmazó, importőr) → rendszerszinten értendő
- ▶ **Definíció:** széles, tech-semleges → autonómia + inferencia elég (adaptivitás nem kötelező)
- ▶ **GPAI külön nevesítése** → elvi törés, politikai kompromisszum (EP nyomás)
- ▶ **Rugalmasabb** mint technikalisták, DE kvalitatív elemek
- ▶ **Soft law frissíti**, példálózó jelleg megmarad - EB Iránymutatás (EU 2024/1689)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Rendszer - Modularitás

- ▶ **AI rendszer = compliance unit**, kiv: GPAI → modell-szintű kötelezettségek is
- ▶ **Moduláris felépítés**: szoftver (modell/pipeline), hardver/infra (szenzor, hálózat, cloud), ember (felhasználó, operátor, oversight)
- ▶ **Eltérés a product liability-től** → ott termék = unit, itt komplex rendszer
- ▶ **Rendeltetés (intended purpose)**: kijelöli a határokat, mi része a rendszernek és mi interfész
 - ▶ **Nem abszolút**: hatóság felülbírálnak, ha túl szűk vagy a valóságtól eltér
- ▶ **Compliance trade-off**: elég tág, hogy lefedje a valós funkciókat, elég szűk, hogy ne legyen túlterhelés



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Rendszer - Taxonómia

- ▶ **Eltérő megnevezések:**
 - sales → termék
 - compliance → use case
 - engineering → feature/modell
- ▶ **Kockázat:** inkonzisztencia → belső káosz + jogi támadási felület
- ▶ **Külön Repository-k:** modell repo, use case intake, terméklista
- ▶ **Komplex termék:** akár több száz AI rendszer, közös komponensek
- ▶ **Formális,** vállalati szintű taxonómia-governance (akár taxonomy board)
- ▶ **Audit defence:** konzisztens definíció belül és kívül is = védhető rendszer



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Rendszer - SoS & SoI

- ▶ **SoS = System of Systems:** önálló AI rendszerek együtt, emergens képesség / risk
- ▶ **SoI = System of Interest:** az éppen vizsgált szint (lehet SoS vagy komponens)
 - ▶ Ha $SoI = SoS \rightarrow$ CA + doksi kiterjed: interakciók, protokollok, közös kontrollok, rendszerszintű kockázatok
 - ▶ Ha $SoI \neq SoS \rightarrow$ megfelelés komponens szinten, interfész-dokumentáció, kisebb admin teher, nagyobb compliance risk (hatóság felülbírállhat)
- ▶ **Trade-off:** adminisztráció vs. kockázatkezelés
- ▶ **Határ kijelölése** $\rightarrow$ cross-functional alignment (legal, compliance, engineering, product, sales)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

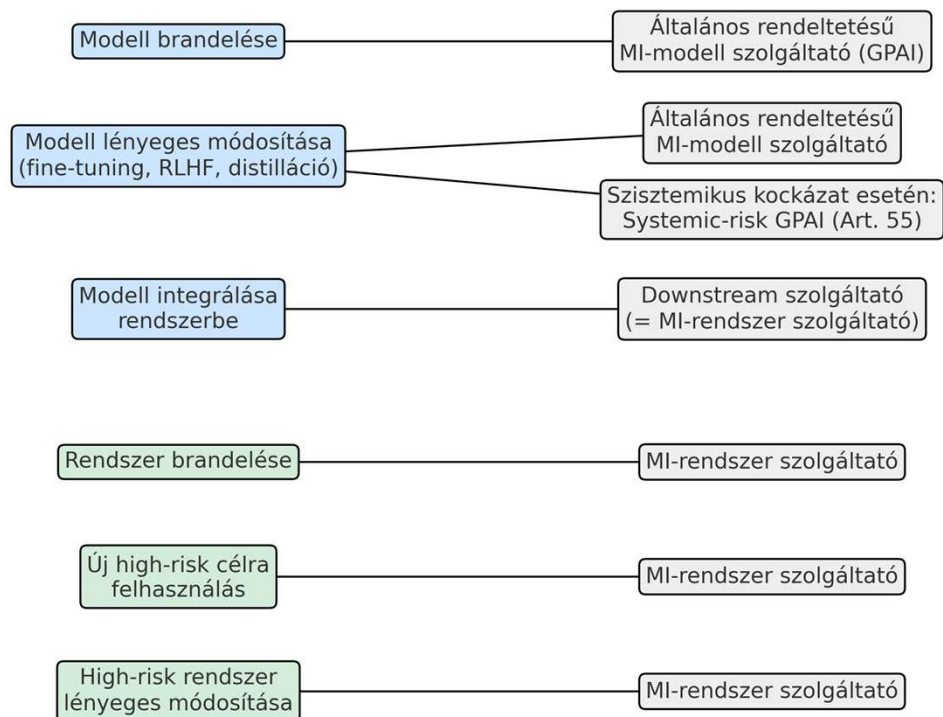
Rendszer - Value Chain

- ▶ **Beszállítói komponensek/rendszerek** → fogalmi eltérések felerősödnek
- ▶ **3rd party screening hiányos** (nincs transzparencia, pl. auditjog, mint DPP/InfoSec.)
- ▶ **Új szerződések:**
 - ▶ Transzparencia: Kivonat (RMS, műszaki doku., modell/use case cards)
 - ▶ Flow-down: Ellentmondó követelmények / rugalmatlanság (cloud-szolg.)
- ▶ **Meglévő szerződések** → kockázatalapú remediáció (prioritáslista, addendum)
- ▶ **Workload:** beszállítók → válasz / megrendelők → kérdés (akár egyszerre is)
 - ▶ standard kérdőívek, tierelés, központi tudástár
- ▶ **Előfeltétel:** stabil belső taxonómia és követelménykészlet!

Szerepek & Kötelezettségek

Szerep	Kötelezettségek
Felhasználó	AI-ismeretek (Art. 4), átláthatóság (Art. 50), high-risk: adatminőség, tájékoztatás, emberi felügyelet
AI rendszer szolgáltató	Technikai dokumentáció, RMS/QMS, conformity assessment, post-market monitoring
GPAI modell szolgáltató	Dokumentáció + információ downstream szereplőknek (Art. 53–54)
Systemic-risk GPAI szolgáltató	Art. 55: red teaming, kockázatértékelés, kiberbiztonság, incidensjelentés
Downstream szolgáltató (modell integrátor)	AI Rendszer egészéért felel
Importőr / forgalmazó	Megfelelőségi nyilatkozat, dokumentáció ellenőrzése, piacra hozatal feltételei

Szolgáltatóvá Válás – 7 Eset





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Risk Assessment – Annex III.

- ▶ **High-risk döntés előfeltétel** → RMS csak itt kötelező
- ▶ **Annex III:** kontextus alapú lista (toborzás, oktatás, egészségügy, kritikus infrastruktúra, közszolgáltatások)
- ▶ **Előzetes szabályozói risk assessment** – a jogalkotó jelöli ki a kockázatos társadalmi területeket
- ▶ **Problémák:**
 - ▶ Kontextus fix, tech-részletek nélkül → eltérő profilú rendszerek egy kategóriában
 - ▶ Rendeltetés üzleti/marketing által torzulhat
- ▶ **Best-practice:**
 - ▶ Kommunikációs higiénia (marketing ≠ high-risk ígéret, disclaimer + UX)
 - ▶ Célmódosítás-figyelés (szerződéses tiltás, drift telemetry)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Risk/Quality Management System

- ▶ **RMS (Art. 9):** Szabályzatok, eljárások és munkautasítások összessége
 - ▶ Identify, assess and respond → lifecycle alapú, iteratív folyamat
 - ▶ Megfelelés jövőbeni AI RM harmonizált szabványokkal, addig: NIST AI RMF, ISO/IEC 23894.
 - ▶ **Event-forrás:** drift / threshold-átlépés / misuse / incidens → trigger
 - ▶ **Bizonyíték (hatóság/audit):** mérési eredmények; tesztlogok; residual-risk döntések; változtatási naplók
- ▶ **QMS (Art. 17):** szervezeti keret — felelősségek, kapuk, doku-kontroll, CAPA
 - ▶ **Tartalom:** RMS + PMM (Art. 72) + súlyos incidensjelentés (Art. 73)
 - ▶ **RMS = QMS kötelező alrendszere;** RMS = kockázati motor + event + evidence, QMS = control-plane (*irányítás + konformitás bemutatása*)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Risk/Quality Management System

► Tooling gap

- RMS-események/evidenciák MLOps-ban keletkeznek, de QMS-ben kell **audit-rekorddá és műveleti triggeré** válniuk
- Drift, bias, misuse detection, robustness → híd nélkül **traceability/reakció** szétesik

► Governance gap

- Jog/compliance: initial review; lifecycle/kockázati döntések/ownership/eszkaláció homályos; nincs triage
- → **Kevés, kötelező kapu** + RACI/SLA; jogi elvárások → mérhető küszöbök; RMS-eventek kötelező kaput nyitnak (stop-the-line, ha kell)

ISO/IEC 42001 & ISO/IEC 23894

Dimenzió	ISO/IEC 42001 (AIMS)	ISO/IEC 23894 (AI risk management)	AIA RMS igény	Gap
Fogalmi keret	Általános risk-based thinking, menedzsment nyelv	Klasszikus risk language (likelihood × severity)	Normatív, jogi alapú alapjogi kockázatok értékelése	Fogalmi inkompatibilitás
Supply chain	Általános supplier management	Külső felek kockázatának elismerése	Multi-actor felelősség és információmegosztás (provider, deployer, integrator, vendor)	Nincs keret a felelősség- és adatmegosztásra
Tooling & traceability	Papíralapú governance, audit-dokumentumok	Magas szintű guidance, nincs AI-traceability	Technikai pipeline: MLOps, drift, red-team evidenciák	Tooling gap, nincs híd QMS és RMS között
Governance & kontroll	Általános governance, kevés konkrét kontroll	Nem szabályozza a jogászok operatív bevonását	Accountability, escalation mechanizmusok, alapjogi kontrollok	

RMS & ERM

- ▶ ERM „risk acceptance” / AIA high-risk: kötelező csökkentés jogilag elfogadható szintre; ha nem, no-go
- ▶ **Alapjogi sérelem $\neq$ mérnöki hiba:** normatív, nehezen mérhető $\rightarrow$ kvalitatívak/kollektívek/hosszú távúak $\rightarrow$ hybrid risk registry
- ▶ Alapjog-ütközések; csökkentés state-of-the-art szerint
- ▶ **„Jogilag elfogadható”** bizonytalan $\rightarrow$ jog/compliance input (FRIA/DPIA, szükségesség–arányosság), DE tooling/governance gap
- ▶ Nem nettósítható ROI-val: a jogok nem helyettesíthető magjának fenntartása, bizonyos kockázatok nem válthatók át üzleti nyereségre



Wolters Kluwer

DENTONS



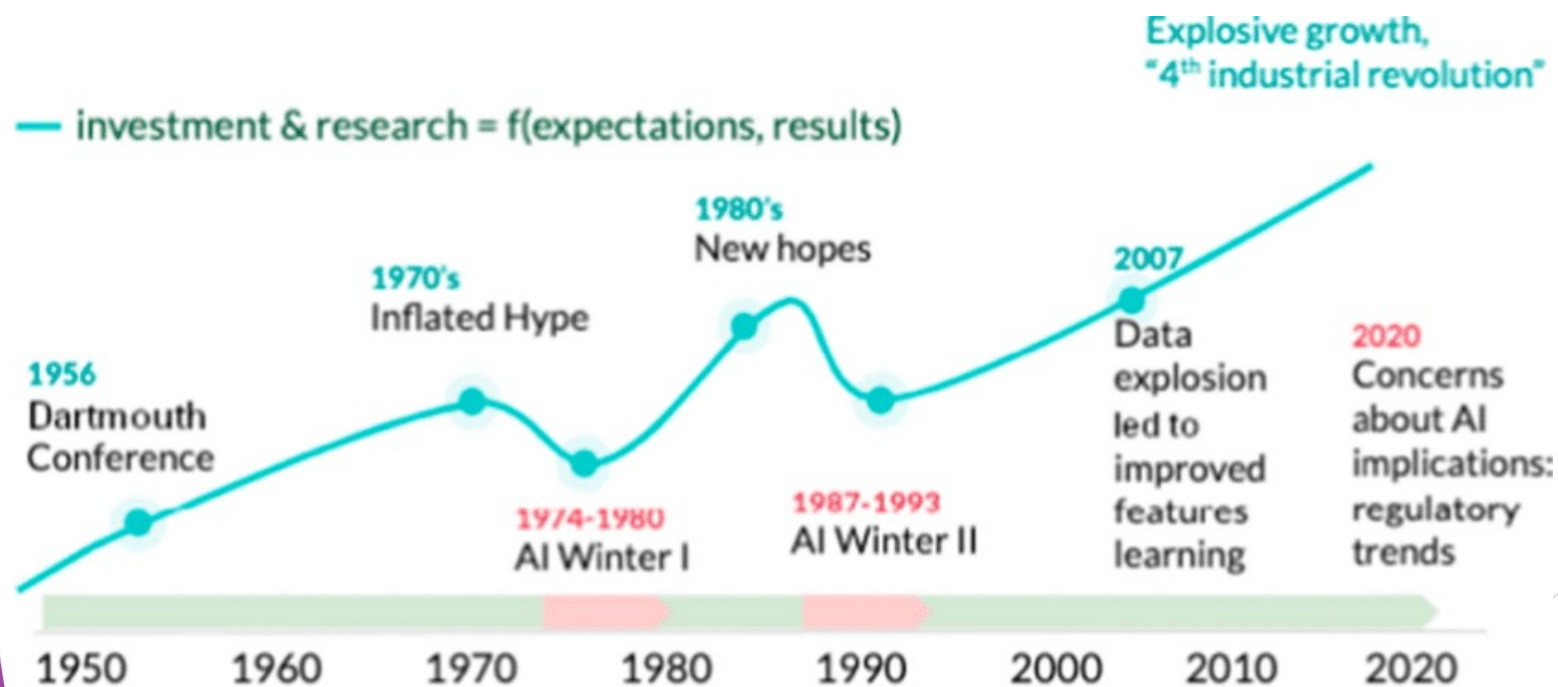
MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Kommodifikációs Fogadások

- ▶ **Jogi szűrkezőna:** GenAI üzleti modellek / GDPR alapelvek → Adat mint termék → „fogadás” az (ideiglenesen) túrt használatokra
- ▶ **Co-regulatory buffer:** szabályozó keretet ad, piac teszteli a technológiai/jogi határokat; végső mérce később, jogértelmezéssel alakul
- ▶ **Dinamikus viszony:** cégek előreszaladnak → DPA-k reagálnak → CJEU a záró döntőbíró
- ▶ **Tiltó jogértelmezés** → *stranded assets*, write-off, **Tűrés** → *outsized return*, first-mover előny
- ▶ **RMS – controlled experimentation:** vállalati kalibráló- és bizonyítékkeret; heurisztikák+küszöbök rendszerezik a kockázati döntéseket, arányosságot és maradványkockázat-kezelést igazolnak; auditálható/leállítható működés

AI-Nyár & Tél-és Hype Ciklusok



Digitális Szuverenitás & Reform

EURACTIV

Politics Economy Defence Ukraine Rapporteur • Newsletters Videos

TECH

Draghi calls for deep cuts to privacy rules and pause on 'high risk' AI Act

THE IRISH TIMES

How Trump protects Big Tech from Big Brussels

PRESS RELEASE | Publication 16 September 2025

Commission collects feedback to simplify rules on data, cybersecurity and artificial intelligence in the upcoming Digital Omnibus

 **POLITICO**

LOG IN

[Home](#) [Latest news](#) [French political crisis](#) [EU-US relations](#) [War in Ukraine](#)

EU slaps Google with €2.95B fine despite Trump trade threat

COVINGTON

[Home](#) [About Us](#) [AI Toolkit](#) [Contact](#) 

CJEU Receives Questions on the AI Act Relating to Automated Decision Making



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance: Bizonytalanság-menedzser

- ▶ **Kettős szerep:**
- ▶ **1. Üzleti kockázat és jogi/etikai határ őrzése (RMS / ERM)**
 - Dual-reporting, tiszta ownership / acceptance, upskilling & scaling → resources
- ▶ **2. Stratégiai radar, kockázati előrejelző eszköz → fék / bottleneck**
 - **Compliance, Privacy, AI Trust Officer** → biztonságos mozgástér, NEM biztos válaszok/ígéretetek ("sweet-spot")
- ▶ **Hosszú távú részvényesi értékek**
 - Jogi és üzleti exit-stratégiák, bubble burst forgatókönyvek, audit trail
 - Market differentiator, Hosszú távú CSR



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

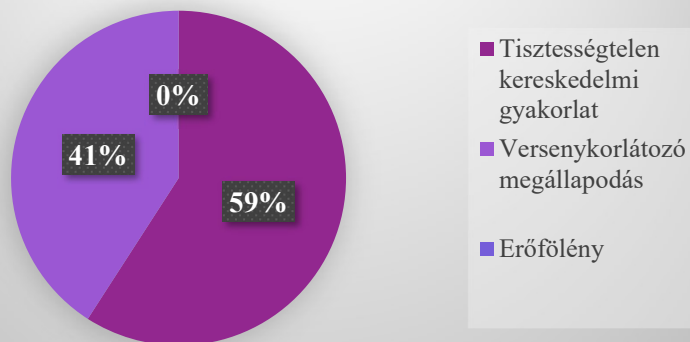
Versenyjogi compliance: mire számítsunk a versenyhatóságoktól 2026-ban?

dr. Horányi Márton

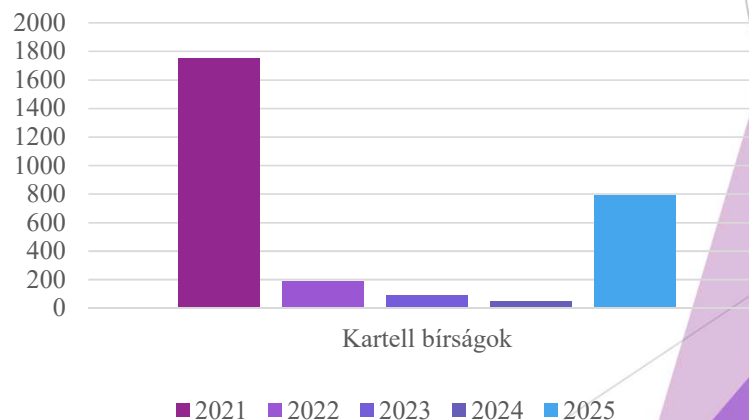
Fehérváry Horányi Kovács Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

Fókuszban a versenykorlátozó megállapodások és a kartellek

Versenyfelügyeleti bírságok
GVH
(2024 millió forint)

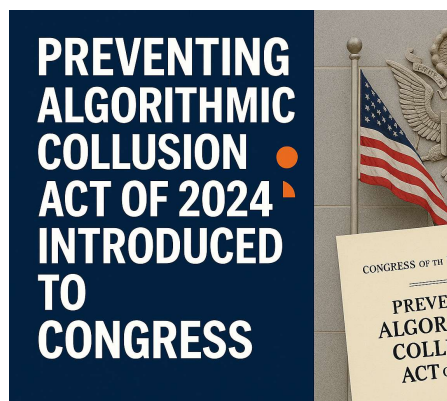


EU Bizottság kartell bírságok



Fókuszban: MI Kartellek

- Kockázat: versenytársakkal (RPM esetén: vevőkkel) folytatott közvetlen kommunikáció hiányában is megvalósulhat kartell!



Fókuszban: Signalling

**“INVESTOR CALLS
SHOULD AVOID
COMPETITOR
COMMENTARY.”**



**EU COMMISSION – ANTITRUST COMMITMENTS
CASE AT.39850 –
ATLANTIC CONTAINER LINIER**



**TRANSPARENCY
FAIR PRICING
COMPETITION**

**BINDING COMMITMENTS FOR PRICE
TRANSPARENCY IN SHIPPING**

**SWEDISH
COMPETITION
AUTHORITY
INVESTIGATES
PUBLIC
PUBLICATION
OF RECOMMENDED
PRICES FOR PETROL
AND DIESEL BY
CIRCLE K, OKQ8, AND
PREEM ON THEIR
WEBSITES**



**JUDGMENT DELIVERED – 9 JULY 2025
CASE T-188/24**



**MICHELIN
V**

COMMISSION

EUROPEAN UNION • LUXEMBOURG



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Köszönöm a figyelmet!



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

A versenyjogi munkabizottság tevékenysége

- ▶ **Területek:** versenyjog és fogyasztóvédelem
- ▶ **Tagság:** 62 fő – 7 új csatlakozó
- ▶ **Ülések:** átlagosan havonta 2 ülés – 2025-ben 6 ülés, 20-30 résztvevő
- ▶ **Témák:** aktuális versenyjogi és fogyasztóvédelmi ügyek, törvénymódosítások, uniós kezdeményezések

A munkabizottság vezetője: dr. Miks Anna
Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda
amiks@deloittece.com
+36 20 298 9582

A HR versenyjogi vonatkozásainak aktuális kérdései

- ▶ **Folyamatosan fejlődő esetjog**
- ▶ **Versenysági iránymutatások, pl.**
 - ▶ Commission Policy Brief, 2024.
 - ▶ UK CMA iránymutatása, 2025.
 - ▶ Lengyel versenysági iránymutatása, 2024.
 - ▶ Portugál versenysági iránymutatása, 2021.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Érzékeny területek

1. **Munkabér és egyéb alkalmazási feltételek egyeztetése**
2. **No-poach megállapodások**
3. **Munkabérre és egyéb alkalmazási feltételekre vonatkozó jelenlegi vagy jövőbeli egyedi információ cseréje**

→ **Cél alapú versenykorlátozások**



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Munkabér és egyéb alkalmazási feltételek egyeztetése

- ▶ **Munkabérhez és egyéb alkalmazási feltételekhez kapcsolódó megállapodások**
 - ▶ Milyen munkabért adok?
 - ▶ Milyen munkabéremelést/csökkentést alkalmazok?
 - ▶ Milyen egyéb juttatások érhetők el a cégnél?
- ▶ **Kiemelt kockázati terület:** a munkaerő alkalmazásához kapcsolódó feltételek közös rögzítése pl. szakmai érdekképviselői szerveken keresztül.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Kivétel

- ▶ **Egyéni önfoglalkoztatók és vállalkozások közötti, az egyéni önfoglalkoztatók munkafeltételeire vonatkozó kollektív tárgyalások eredményeként létrejött megállapodások** (bizottsági iránymutatás)
- ▶ **Feltételek:**
 - ▶ **munkaviszonyhoz hasonló jogviszonyban van;**
 - ▶ **a piaci magatartását nem önállóan határozza meg, teljes mértékben a megbízójától függ** (nem ő viseli a megbízó tevékenységéből eredő pénzügyi és kereskedelmi kockázatokat, és a megbízó vállalkozásába integrált segédszervként működik)
 - ▶ egy egyéves vagy kétéves időszakon belül a munkával kapcsolatos összjövedelmének átlagosan legalább 50 %-a egyetlen üzleti partnertől származik;
 - ▶ ugyanazon üzleti partner munkavállalóival „párhuzamosan”, azokéval azonos vagy azokéhoz hasonló feladatokat végeznek
 - ▶ digitális platformmal szerződött munkavállalók.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Információcsere

- ▶ **Tilos a munkaerő alkalmazásához kapcsolódó egyedi feltételekre vonatkozó jelenlegi és jövőbeli adatok cseréje**
- ▶ **Kiemelt kockázati területek:**
 - ▶ Fúziós átvilágítások – adatszoba szabályok!
 - ▶ Szakmai érdekképviselői szervek vagy szakmai találkozók keretében megbeszélés, információátadás
 - ▶ Benchmarking célú adatgyűjtések pl. piackutatón keresztül, ha az egyéni adatok kikövetkeztethetők
 - ▶ Bértranszparencia irányelv kapcsán információközlések – van jogszabályi felhatalmazás?

No-poach megállapodások

► Típusai:

- **No-hire:** a munkavállalók nem alkalmazzák egymás munkavállalóit (aktív és passzív megkeresésen alapuló alkalmazás tilalma)
- **Non-solicit:** aktívan nem ajánlanak egymás munkavállalóinak munkát
- Korlátozza a munkaadók közti versenyt, korlátozza azt, hogy milyen forrásból merítenek a munkaerőpiacon
- Nem versenytársak között is tilos!

Közel múltbeli határozatok:

- ❑ GVH Vj/61/2017. ügyében a Kúria Kfv.II.37.762/2022/24. sz. ítélete
- ❑ Bizottság AT.40795 (Delivery Hero/Glovo) határozata
- ❑ Belga Versenyhivatal őrző-védő vállalkozásokkal kapcsolatos határozata (Seris, G4S and Securitas)
- ❑ Litván versenyhivatal határozata (Lithuanian Association of Real Estate Agencies)
- ❑ Portugál Versenyhivatal határozatai (Portuguese Professional Football League és 31 sport klub elleni eljárás; magánlaborok elleni eljárás)
- ❑ Lengyel versenyhivatal eljárása a Jeronimo Martins Polska kiskereskedelmi lánc és 32 fuvarozó vállalkozás ellen
- ❑ CMA határozat sportközvetítő cégek jogsértése miatt (no-poach, bérrögzítés)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Delivery Hero/Glovo elleni eljárás

- ▶ **No-poach megállapodás, érzékeny üzleti információ cseréje és piacfelosztás miatt 329 m EUR bírság**
- ▶ **No-poach megállapodások:**
 - ▶ SHA: a Glovo vállalja, hogy nem alkalmaz Delivery Hero munkavállalót – időkorlát és területi korlát nélkül, menedzsment szintű vagy szenior munkavállalókra vonatkozik;
 - ▶ SHA: a Delivery Hero vállalja, hogy a Glovo kulcs munkavállalóit közvetlenül nem alkalmazza (közvetve igen, pl. leányvállalatra nem vonatkozott).
 - ▶ 2018 októbere: általános (munkavállalói szinttől független, területi és időkorlát nélküli) no-poach megállapodás a társaságok vezetői között.
- ▶ **Cél alapú versenykorlátozás, nem mentesül**
 - ▶ Összefonódáshoz kapcsolódó korlátozás? → nem, mert irányítás nélküli kisebbségi részesedés
 - ▶ Objektíve szükséges és arányos a korlátozás a befektetés védelméhez? → nem, mert időben és területileg nem korlátozott, kölcsönösen korlátozta a feleket és a Glovo nem minden befektetőjére vonatkozott

- Munkavállalókhöz kötődő befektetés védelme (pl. képzés költsége)
- A vállalkozás üzleti érdekeinek védelme, pl. üzleti titok cégen belül tartása
- Befektetés védelme

- Árrögzítés, beszerzési források felosztásának versenyjogi megítélése
- Kevésbé korlátozó megállapodások is lehetségesek? Pl. versenytilalmi kötelezettség kikötése, üzleti titok megállapodás, képzési megállapodás megkötése stb.

Mikor mentesülhet a no-poach megállapodás a tilalom alól?

- ▶ **Fúziókhoz és felvásárlásokhoz kapcsolódó versenykorlátozások**, ha
 - ▶ jogszerű, nem versenykorlátozó célú tranzakcióhoz kapcsolódik és
 - ▶ ennek hiányában nem jött volna létre a tranzakció (az adott piacon hasonló helyzetben nem jönne létre tranzakció a korlátozás nélkül)
 - ▶ nincs kevésbé korlátozó lehetőség (személyi és területi hatály vizsgálata, más jogi megoldások vizsgálata)
- Vállalatfelvásárláshoz kapcsolódóan kiköthető korlátozott ideig a munkaerő átcsábítási tilalom, pl. eladó nem csábíthatja át a céltársaság munkavállalóit (Bizottság közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról (2005/C 56/03), 26. pont; GVH gyakorlat)

Javaslatok

- ▶ **Versenyjogi szabályok tudatosítása** – a társaság compliance rendszerének kiegészítése a HR-re vonatkozó versenyjogi szabályokkal, HR munkavállalók oktatása
- ▶ **Felvásárlások során az információátadás ellenőrzése**
- ▶ **Önkéntes információmegosztás ellenőrzése** (akár jogszabályhoz kapcsolódóan, akár szakmai érdekképviselői szervezetekben)
- ▶ **Jelenlegi szerződések/gyakorlat átvilágítása és jogsértés esetén megfelelő intézkedések megtétele:**
 - Szerződések módosítása
 - Jogszerű alternatív megoldások kidolgozása
 - Engedékenységi kérelem benyújtása?
 - Elévülés: a jogsértés befejezésétől számított 5 év
- ▶ Szükség esetén **jogi tanács** kérése



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

A szervezeti integritást sértő cselekmények kivizsgálása GDPR konformitás mellett

Létezik-e olyan szervezeti integritást sértő eseményre vonatkozó **compliance** vizsgálat, ami maga is további compliance problémákat generálhat?



LÉTEZIK

Azonban kellő
felkészüléssel
elkerülhető.

Lássuk ezt
részletesebben!



A compliance vizsgálat, ami compliance problémákat generálhat.

- ▶ Bontsuk ki ezt a **paradox(nak)** tűnő kijelentést egy példa elemzése mentén!





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A compliance vizsgálat compliance problémákat generálhat...

Vegyünk egy életszerű példát!

- ▶ Adott egy szakmailag sikeres, hatékony vállalati vezető, aki a részére kijelölt vállalati célkitűzéseket konstans módon megvalósítja.



Vegyünk egy példát ilyen compliance vizsgálatra! (folyt.)

- ▶ Egy exit interjú során kiderül, hogy a munkahelyváltás oka nem a jobb fizetés, családi ok, hanem a főnök vezetési stílusa.
- ▶ *(különösebb jelentősége nem lesz az eseménynek)*



Vegyünk egy példát ilyen compliance vizsgálatra! (folyt.)

Eseményből folyamat lesz

A vezető alatt dolgozó beosztottak erősen fluktuálódnak (régimunkavállalók lépnek ki, az újak is önként állnak fel a próbaidő alatt).



Vegyünk egy példát ilyen compliance vizsgálatra! (folyt.)

Egy jelenlegi
munkavállalótól már
panasz is beérkezik a HR
területre, amit a
compliance felé
továbbítanak.



Vegyünk egy példát ilyen compliance vizsgálatra! (folyt.)

Compliance reakció: az információk előzetes értékelése – előzmények megismerése – után jelzi menedzsment felé, hogy az integritási kockázat feltárása és kivizsgálása indokolt.



Vegyünk egy példát ilyen compliance vizsgálatra! (folyt.)

Felsővezetői döntés:

Gyors és alapos vizsgálat
lefolytatása szükséges annak
kiderítése kapcsán, hogy
igazak-e a felmerült vádak.

Nagyon eredményes vezető
elvesztése *„mendemondák”*
alapján szintén kockázat!





- ▶ Mitől lesz professzionális munka egy ilyen ügy compliance vizsgálata?



- ▶ A szervezeti integritást sértő események kivizsgálására irányadó compliance vizsgálat komoly megállapításokat tesz.
- ▶ A compliance vizsgálatban részt vevő szakértők célkitűzése, hogy igazolható **tényekkel körülbástyázott**, személyes meggyőződésen alapuló véleményektől mentes, azaz kellően **megalapozott megállapítások** kerüljenek megfogalmazásra és a vezetőség részére történő átadásra az adott vizsgálat lezárásakor.



- ▶ Az integritási vizsgálat a hátrányos jogkövetkezmény alkalmazására irányuló munkáltatói eljárás alapjául szolgálhat [Mt. VIII. fejezet 33. cím], így akár munkajogi jogvitára is sor kerülhet.
- ▶ Tipikusan akkor, ha a munkavállalóval szemben hátrányos jogkövetkezmény alkalmazására kerül sor, illetve ha a kötelezettségszegés alapján a munkavállaló munkaviszonyának megszüntetésére kerül sor [Mt. X. fejezet, 37.]. **Az esetleges munkajogi jogvita során történő bizonyítási teher a munkáltató oldalán áll fenn.**

A compliance vizsgálat compliance problémákat generálhat.

Amikor a compliance integritási problémákat (belső szabályok megszegését, etikai vétségeket, visszaéléseket, vesztegetéseket, csalásokat) vizsgál, akkor ezen tevékenység kikerülhetetlenül személyes adatok kezelésével is együtt jár.



Minden adatot felhasználhatok?

- ▶ Ezen a ponton fordulhat át a compliance vizsgálat további compliance problémák forrásává!





DENTONS

MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.



FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉK

A munka
törvénykönyve



Nemzeti
Adatvédelmi és
Információszabadság
Hatóság



- Az integritást sértő magatartást megvalósító személy adatvédelmi szempontból még lehet sérelmet szenvedett fél is. Valódi tétje van annak, hogy a vizsgálat során a személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályok ne sérüljenek. A NAIH előtt és/vagy bíróságon jogvédelmet kérhet.

A compliance vizsgálat compliance problémákat generálhat.

- ▶ Compliance vizsgálat hatékony és gyors befejezését akadályozó tényezőnek tűnhet (!!!) a személyes adatok védeleme.

Minden adatot felhasználhatok?

- ▶ Az összes elérhető adat
- ▶ NEM EGYENLŐ
- ▶ Az összes jogszerűen felhasználható adattal



Compliance és az adatvédelem – hasonló szakmai és jogi kihívások

- ▶ A compliance szakértőknek szükséges felvértetniük magukat az adatvédelmi szabályok **gyakorlati** alkalmazásával kapcsolatos ismeretekkel.
- ▶ Kerüljük el azt, hogy egy szervezeti integritást sértő visszaélést – kétségbe nem vonható tények, bizonyítékok mentén – feltáró compliance vizsgálat adatvédelmi jog perspektívájából szemlélve jogellenes állapot létrehozója legyen.



Milyen adatforrások jöhetnek szóba?

A vizsgálati adatok leggyakoribb forrásai lehetnek etikai ügyek kapcsán:

- ▶ céges adatbázisok
- ▶ személyes meghallgatások (különösen jelentős)
- ▶ a bejelentők által gyűjtött és a vizsgálók rendelkezésére bocsátott adatok



Minden adatot felhasználhatok?

**Mire figyelünk a BEJELENTŐ
ÁLTAL RENDELKEZÉSRE
BOCSÁTOTT adatok kapcsán?**

- ▶ Például a bejelentő egy titokban készült hangfelvételt csatol be az Etikai kódexet sértő magatartás bizonyítása érdekében



Minden adatot felhasználhatok?

Sok laikus úgy gondolja, hogy a bizonyíthatóság mindenek felett áll. Hangfelvétel felhasználásával meggyőzően lehet bizonyítani az általa sérelmezett jogsértést.

Minden adatot felhasználhatok?

Mi a helyzet a leplezett hangfelvételekkel?

- ▶ A múltban ez költséges eszköz volt.
- ▶ Jelenleg minden mobiltelefon képes erre.





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Leplezett hangfelvételek

Mit mondanak erről az egyes jogszabályok?

#1 Büntetőjogi minősítés

Btk. 219. § (1) Aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott rendelkezések megszegésével haszonszerzési célból vagy jelentős érdeksérelemet okozva

a) jogosulatlanul vagy a céltól eltérően **személyes adatot kezel**, vagy

b) az adatok biztonságát szolgáló intézkedést elmulasztja,

vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az is, aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott rendelkezések megszegésével az érintett hozzáféréshez való jogának gyakorlása érdekében szükséges tájékoztatására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, és ezzel más vagy mások érdekeit jelentősen sérti.

(3) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a személyes adattal visszaélést **különleges adatra** vagy **bűnügyi személyes adatra** követik el.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Leplezett hangfelvételek

► Mit mondanak erről az egyes jogszabályok?

#2 Polgári Törvénykönyv

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:48. § [A képmáshoz és a hangfelvételhez való jog] (1) Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

A GDPR pontosítja a hozzájárulás jogszerűségének feltételrendszerét.

A GDPR. 5. cikk. (1) bek. a) pont szerint az adatkezelésnek jogszerűen, tisztességes és érintett számára átlátható módon kell megvalósulni.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Leplezett hangfelvételek

Mit mondanak erről az egyes jogszabályok?

#3 GDPR szerinti minősítés szempontjai

- ▶ Az érintett hangja személyes adatnak minősül.
- ▶ Adatkezelés minden adatokon végzett művelet, így a személyes adat rögzítése is.
- ▶ hangfelvétel készítés = meghatározott személyre vonatkozó személyes adat rögzítése.
- ▶ Leplezett hangfelvétel készítés során sérül a tisztességes eljárás. A tisztességes adatkezelés elve értelmében az érintett nem válhat kiszolgáltatottá az adatkezelővel vagy más személlyel szemben.
- ▶ Az érintett számára nem átlátható adatkezelés a leplezett felvétel készítése.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Leplezett hangfelvételek

A NAIH álláspont

A felvétellel műveletet végző személy a GDPR hatálya alá tartozó **adatkezelővé** válik, ebből fakadó kötelezettségei keletkeznek, így biztosítani kell valamennyi, a személyes adatok kezelésére és védelmére vonatkozó alapelv és rendelkezés maradéktalan érvényesülését és felelős ezek elmulasztásának következményeiért.

Leplezett hangfelvételek

A NAIH álláspont

A „háztartási adatkezelés” [GDPR 2. cikk (2) bek.c) pont] esetén a GDPR rendelkezéseit nem kell alkalmazni. Ám ennek szigorú feltételrendszere van: az csak olyan **természetes személy által**, kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett adatkezelés lehet, amely semmilyen, ezen a körön kívül eső tevékenységgel nem hozható összefüggésbe.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Leplezett hangfelvételek

A vállalat azonban nem természetes személy, háztartási adatkezelés fogalmilag kizárt.

Fontos a felvétel készítés is egy *önálló* adatkezelési művelet, és a felhasználás is egy *önálló* adatkezelési művelet.

GDPR. 4. cikk 2. „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett **bármely művelet** vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, **rögzítés**, rendszerezés, tagolás, **tárolás**, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, **felhasználás**, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;



DENTONS

MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.



FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉK

A munka
törvénykönyve



Nemzeti
Adatvédelmi és
Információs szabadság
Hatóság



- Az integritást sértő magatartást megvalósító személy adatvédelmi szempontból még lehet sérelmet szenvedett fél is. Valódi tétje van annak, hogy a vizsgálat során a személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályok ne sérüljenek. A NAIH előtt és/vagy bíróságon jogvédelmet kérhet.



- ▶ **Milyen bizonyító ereje van egy ilyen hangfelvételnek?**
- ▶ *Laikus* gondolkodás metodikája: Ha egy személyes beszélgetés tartalma tanúvallomásként jogszerű bizonyíték lehet, akkor a technikailag rögzítés ténye csak segítség arra, hogy tartalmában pontosabban rekonstruálható legyen a beszélgetés. Nagyobb a pontossága, mint egy utólagos tanúvallomásnak.

FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉK

- ▶ Milyen bizonyító ereje van egy ilyen hangfelvételnek?
- ▶ Pp. 269. § (4) bekezdése mérlegelési lehetőséget biztosít a bíróság számára: „(4) **A jogsértő bizonyítási eszközt a bíróság kivételesen** a) a jogsérelem sajátosságát és mértékét, b) a jogsérelemmel érintett jogi érdeket, c) a jogsértő bizonyíték tényállás felderítésére gyakorolt hatását, d) a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok súlyát, és e) az eset összes körülményeit mérlegelve **figyelembe veheti.**”



- ▶ **BH2015. 38.** „A szabad bizonyítás elvéből adódóan nincs akadálya annak, hogy a fél a gyermekelhelyezési perben jogsértően keletkezett hangfelvételt használjon fel a másik fél gyermeknevelésre való alkalmatlanságának bizonyítására, feltéve, hogy a perben enélkül megnyugtató döntés nem hozható, mivel a valós tényállás csak ezzel a bizonyítási eszközzel deríthető fel. A hangfelvétel bizonyító erejének megítélésénél figyelemmel kell lenni az **elkészítés körülményeire** és annak esetleges **manipulálhatóságára.**” (Kúria Pfv. II. 21.532/2013. szám)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Leplezett hangfelvételek

► Mit mond a joggyakorlat, jogtudomány?

A hozzájárulás nélkül készített kép- és hangfelvétel legtöbbször **megtervezetten**, olyan helyzetben készül, amikor a rögzítő **már előzetesen egy szituációt idéz elő** és a kialakult vitában elhangzottakat kívánja felhasználni, nem ritkán **irányítva a beszélgetést**, és **kínosan ügyelve arra, hogy a maga részéről sem hangnemében, sem tartalmában ne hangozzék el számára hátrányos kijelentés**. Az ily módon, megrendezett körülmények között született bizonyíték bizonyító erősen torz, de nagyon határozott érvényességgel rendelkező státusszal rendelkezhet.

Létezik-e olyan szervezeti integritást sértő eseményre vonatkozó **compliance** vizsgálat, ami maga is további compliance problémákat generálhat?



Igen!

Legkedvezőtlenebb helyzet:

- a munkajogi perben a jogsértő bizonyíték nem lesz elegendő;
- A compliance által felhasznált hangfelvétel miatt az érintett NAIH előtt hatósági eljárást kezdeményez



Milyen teendők szükségessége merül fel prompt módon és preventíven!

#1 *Prompt* módon az adatkezelést meg kell szüntetni. A rendelkezésre bocsátott hangfelvételt vissza kell utasítani. Vagy ha birtokunkba jutott, akkor törölni szükséges.

#2 Szinte kizárt, hogy adatvédelmi incidens [GDPR 4. cikk 12. pont] következik be a vállalat részéről.

#3 *Preventív* jelleggel már az Etikai Kódexben is érdemes lehet kitérni arra, hogy a leplezett hangfelvétel készítése szintén etikailag kifogásolható magatartás.

#4 *Preventív* jelleggel A szervezet adatvédelmi tisztviselőjével vegyük fel a kapcsolatot a compliance vizsgálatokra vonatkozó adatkezelési tájékoztató készítése kapcsán!



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Releváns etikai minősítés a NAIH nézőpontja szerint

A NAIH álláspontja (2024. december 11.)

„A tisztességtelen, leplezett hangfelvételek készítésének és felhasználásának adatvédelmi, polgári jogi és büntetőjogi jogkövetkezményei mellett, annak az utóbbi időben tapasztalt határokat nem ismerő tényerése egy **egymás iránti bizalmatlanságon alapuló kommunikációs attitűd és gyanakvással terhelt állapot kialakulásához** vezethet, melyben bárki attól tarthat, hogy bármikor „lehallgathatják”, **az általa elmondottakat rögzíthetik, kontextusából kiragadhatják** és felhasználhatják bármilyen önös, tisztességtelen vagy jogellenes célra. Ez pedig, azon túl, hogy az emberi méltósághoz fűződő jogot is sértheti, a **szabad és nyitott emberi kommunikációt is korlátozza**, erodálja” [Tájékoztatók / Közlemények - Hatósági közlemény a leplezett hangfelvételek készítésének az információs önrendelkezési jogra és a magánszféra védelmére gyakorolt negatív hatásairól, jogellenes gyakorlatának elharapózásáról - Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság](#)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Leplezett hangfelvételek

A NAIH álláspont folytatás

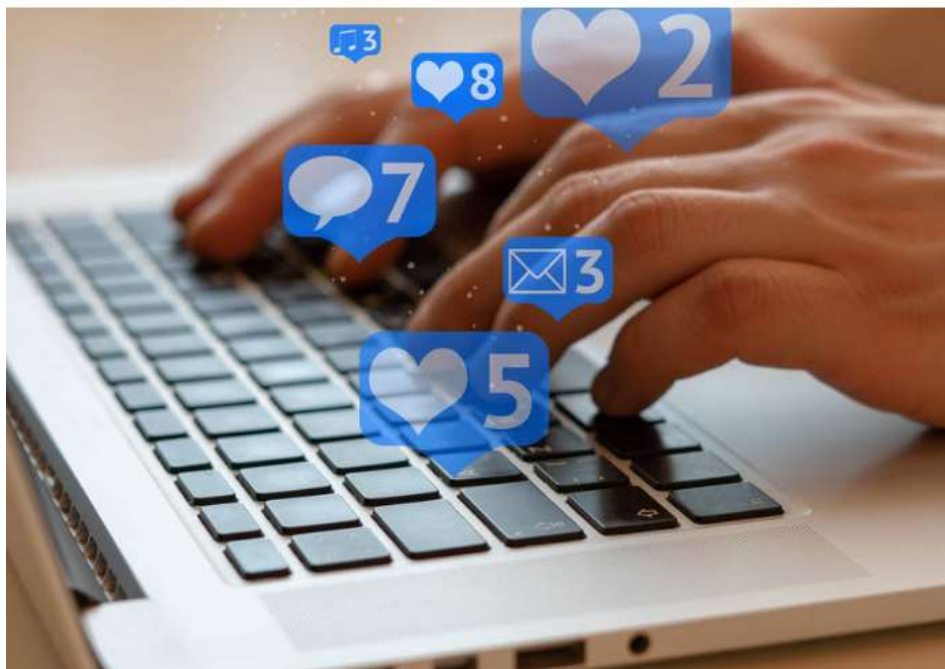
A Hatóság megjegyzi, hogy **kivételesen** előfordulhat ugyan, hogy valamely *kiemelkedően nyomós* **közérdek** konkurálhat a magánszféra védelmével, azonban a Hatóság határozott álláspontja, hogy ez a kivétel nem üresítheti ki a magánszféra védelmére vonatkozó – főszabályként érvényesülő – alkotmányos garanciákat, és ezek gondos, alapos, tisztességes és elszámoltatható mérlegelése az adatkezelő alapvető kötelezettsége.

Mi a helyzet a csevegőprogramokkal?



Az elmondottak lényegileg
adaptálhatóak a
CSEVEGŐPROGRAMOK
felületein folytatott
MAGÁNBESZLGETÉSRE
is.

Mi a helyzet a csevegőprogramokkal?



A magánszféra részét képezi
a magánlevelezés
bizalmassága is.

Lásd: **Alaptörvény VI. cikk**
(1) Mindenkinek joga van
ahhoz, hogy magán és családi
életét, otthonát,
kapcsolattartását és jó
hírnevét tiszteletben tartsák A

Mi a helyzet a telefon teljes archiválásával?



„Városi legenda” szerint a vizsgálat kezdetekor elegendő aláíratni egy hozzájáruló nyilatkozatot az adott munkavállalóval arról, hogy a telefon tartalmába bele fog tekinteni a munkáltató!

Mi a helyzet a telefon teljes archiválásával?

„Városi legenda” szerint az etikai compliance vizsgálat kezdetekor elegendő aláíratni egy hozzájáruló nyilatkozatot az adott munkavállalóval arról, hogy a telefon tartalmába bele fog tekinteni a munkáltató!

Ennek látszólag stabil jogalapja az Mt. 11/A. §





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Mi a helyzet a telefon teljes archiválásával?

Fontos azt tudni, hogy önmagában az, hogy ha a céges eszközön - tilos módon - az adott munkavállaló magánhasználatot valósít meg:

- közösségi médiás alkalmazást tölt le és ott a profiljával bejelentkezik,
- DÁP alkalmazást telepít,
- Egészségablak alkalmazást használ,
- banki applikációt telepít

akkor az is elegendő a jogsértés megállapításához ha ezt a tényt jegyzőkönyvben elismeri (adattakarékosság). Learchiválni nem szükséges a kötelezettségszegés bizonyításához a telefont

Mi a helyzet a telefon teljes archiválásával?

11/A. § (1) A munkavállaló a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizhető. Ennek keretében a munkáltató technikai eszközt is alkalmazhat, erről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatja.

(2) A munkavállaló a munkáltató által a munkavégzéshez biztosított információtechnológiai vagy számítástechnikai eszközt, rendszert (a továbbiakban: számítástechnikai eszköz) – **eltérő megállapodás hiányában** – kizárólag a munkaviszony teljesítése érdekében használhatja.

(3) A munkáltató ellenőrzése során a munkaviszony teljesítéséhez használt számítástechnikai eszközön tárolt, a munkaviszonnyal összefüggő adatokba tekinthet be.

(4) A (3) bekezdés szerinti ellenőrzési jogosultság szempontjából munkaviszonnyal összefüggő adatnak minősül a (2) bekezdésben meghatározott korlátozás betartásának ellenőrzéséhez szükséges adat.

(5) A (3) bekezdést alkalmazni kell, ha a felek megállapodása alapján a munkavállaló a munkaviszony teljesítése érdekében saját számítástechnikai eszközt használ.



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

KÖSZÖNÖN A MEGTISZTELŐ
FIGYELMET!



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS

Egészségügyi és gyógyszeripari munkabizottság

Dr. Bíró Helga



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Munkabizottság számokban

- 2019-óta folyamatosan működik
- Tagok: gyógyszercégek, orvostechnikai iparág vállalkozásai, tanácsadó szektor képviselői
- Tagok száma: folyamatosan nő (50+)
- Ülésen részt vesz átlagosan 25-35 fő
- Ülések kéthavonta, elmúlt évben 6 ülés



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Elmúlt időszak ülései és témái

2024. szeptember 13.

- Kiberbiztonsági szabályok - update
- Méltányossági gyógyszer támogatás reformja
- EU Pharma Reform státusza
- Európai egészségügyi adattér

2024. november 22.

- Közös tudományos ülés a Magyar Egészség-gazdaságtani Társasággal (META) az egészségügyi technológiaértékelésről szóló EU rendelet alkalmazásának hazai gyakorlati kérdéseiről

2025. február 7.

- FCPA 2024. évi mérlege
- Méltányossági támogatás
- Személyre szabott gyógyszerellátási tevékenység
- MDR és IVDR aktualitások

2025. április 4.

- Országos Jogvédelmi Központ (egészségügyi szolgáltatókat érintő jogi ügyek tapasztalatai)
- Trump adminisztráció
- Egyéb magyar gyógyszerjogi aktualitások

2025. május 30.

- USA, EU és magyar aktualitások

2025. szeptember 19.

- Meghívott előadó a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájából GVH joggyakorlat az iparágat érintő fogyasztóvédelmi és üzletfél megtévesztés kérdéskörben



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



Wolters Kluwer

**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Új kihívások és lehetőségek előtt a vállalati compliance

Dr. Klotz Péter

MVCT Csalás- és Korruptióellenes Munkabizottság vezetője

Visszatekintés – szakmai rendezvények

- ▶ **Az ESG compliance főbb feladatai** (online workshop) – 2024. november 20.
Előadók: dr. Adamov Dávid – Prof. Dr. Szuchy Róbert
- ▶ **A szervezet vezetése. Korrupciós kihívások, fehérgalléros bűnözés** (online workshop) – 2025. február 11. Előadó: Dr. Jancsics Dávid
- ▶ **Átfogó reform vagy finomhangolások? A Jszbt. tervezett módosításai** (online workshop) – 2025. június 4. Előadó: dr. Klotz Péter
- ▶ **Etikus működés és irányítási rendszerek a gyakorlatban** (jelenléti program – HEPA) – 2025. május 28. és június 18.
- ▶ [Nemzetközi vesztegetés megelőzése](#) (ingyenes online kurzus – HEPA)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Új kihívások és lehetőségek - a Jszbt. módosítása

- ▶ A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény
- ▶ Elfogadása Magyarország EU-s csatlakozásához kapcsolódó követelmény volt
- ▶ Hatálybalépés: 2004. május 1. (Magyarország európai uniós csatlakozásával egyidejűleg)
- ▶ **DE:** a tényleges alkalmazására igen ritkán került sor.
- ▶ Próbálkozások: Szegedi Paprika-ügy, importszemét-ügy

A Jsztb. alkalmazása

Főügyeszi/Ügyeszi indítvány – intézkedés

	2019. év	2020. év	2021. év	2022. év	2023. év
a jogi személy megszűntetése	10	20	14	4	4
a jogi személy tevékenységének korlátozása	5	5	4	10	4
pénzbírság	3	97	51	76	67
Összesen	18	122	69	90	75

Forrás: Legfőbb Ügyészség adatszolgáltatása (2025. január)

A módosítá

1306/2024. (X. 9.) Korm. határozat

OECD Working Group on Bribery cancels High-Level Mission to Hungary

Statement 15 October 2024

◆ *Recomm*
written r
CIV of
develop
standard
legal pe
represent
confirm

Available in: English français

The OECD Working Group on Bribery decided at its October 2024 meeting to cancel a high-level mission scheduled for 15-16 October to Budapest, after the **Government of Hungary was unable to secure sufficient representation of Ministers and senior officials for the meeting. This is the first time a high-level mission has been cancelled.**

The high-level mission decided on by the Working Group on Bribery in December 2023 was meant to address the Government of Hungary's failure to make tangible progress in addressing long-standing recommendations, including

ságának fokozása és a nemzetközi szerződésekből, valamint

ionáláshoz szükséges megvizsgálni a jelenleg rendelkezésre

s ügyekért felelős miniszter, a legfőbb ügyész, az Országos
sával vizsgálja meg a jogi személlyel szemben alkalmazható
meg más EU-tagállamok vonatkozó jogszabályait, különös

egyeztetve – a 2. pontban meghatározott vizsgálat alapján
lyra vonatkozóan, és nyújtsa be azt az Országgyűlésnek;

valamint a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét a 2. pontban



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A módosítások I.

- ▶ Társadalmi egyeztetésen 2025. április 17-25. (húsvéti szünet alatt)
- ▶ Az Országgyűlésnek benyújtva az igazságügyi tárgyú törvények módosítása részeként
- ▶ Hatálybalépés: 2026. január 1.

- ▶ Indoka:
 - OECD ajánlásának való megfelelés „OECD kiemelt ajánlása alapján halaszthatatlanul szükségessé vált”
 - gyakorlati tapasztalatok
 - Büntetőeljárás hatékonyságának növelése



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A módosítások II. – szemléletbeli változások

- ▶ A módosítások célja a jogi személyekkel szembeni büntetőjogi intézkedések átfogó reformja, és az, hogy a terhelthez hasonló jogi helyzetbe hozza a jogi személyeket, és biztosítsa számukra a megfelelő védekezés, de egyben a megfelelő együttműködés lehetőségét is
- ▶ A szabályozás célja az arányossági kihívások kezelése, az eljárási szerepek egyértelműsítése, a jogok következetesebb érvényesítése, valamint a jogi személlyel szemben alkalmazott büntetőjogi intézkedések folytán a gazdasági életben bekövetkező károk mérséklése



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A módosítások III. – intézkedés megállapítása

- ▶ Az eljárás alá vont jogi személlyel szemben alkalmazható **intézkedést úgy kell megállapítani**, hogy az igazodjon a
 - a) a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűncselekménnyel okozott kár, vagyoni hátrány, elkövetési érték, a bűncselekménnyel összefüggésben szerzett jogtalan előny mértékéhez,
 - b) a jogi személy vagyoni viszonyaihoz,
 - c) a jogi személy vezetője bűnösségének a fokához, illetve a 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott személyek ellenőrzésére vonatkozó kötelezettség elmulasztásának mértékéhez, valamint
 - d) a jogi személlyel szembeni intézkedés céljával kapcsolatos egyéb körülményhez.
- ▶ **Megszüntetés kevésbé, tevékenység korlátozása kevésbé, pénzbírság arányosan**

A módosítások IV. – intézkedések

- ▶ (5) A (4) bekezdés c) pontja szempontjából figyelembe kell venni különösen, hogy a jogi személy
 - a) számára a bűncselekmény elkövetése milyen előny szerzését célozta vagy eredményezte,
 - b) a bűncselekménnyel okozott kárt megtérítette-e,
 - c) a bűncselekményből származó előnyt átadta-e a hatóságnak,
 - d) a bűncselekmény káros következményeit helyreállította-e és
 - e) **foganatosított-e olyan intézkedéseket, amellyel biztosította, hogy a továbbiakban a büntetőeljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésére a jogi személy érintettségével ne kerülhessen sor**



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A módosítások V. – az egyezség

- ▶ (1) Az ügyészség és az eljárás alá vont jogi személy a vádemelés előtt egyezséget köthet, ha az eljárás alá vont jogi személy képviselője a jogi személlyel szemben e törvény alapján alkalmazható intézkedést megalapozó bűncselekmény vonatkozásában az eljárás alá vont jogi személy 2. § szerinti érintettségét elismeri, és vállalja, hogy
 - a) a bűncselekménnyel okozott kárt megtéríti vagy előnyt a hatóságnak rendelkezésre bocsátja,
 - b) a bűncselekmény káros következményeit helyreállítja
 - c) **olyan intézkedéseket foganatosít, amelyek biztosítják, hogy az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésére ismételten ne kerülhessen sor,**
 - d) együttműködik a bűncselekmény felderítésében, a rendelkezésére álló adatokat, okirati és egyéb bizonyítási eszközöket a hatóság rendelkezésére bocsátja, illetve
 - e) a megállapodás szerinti pénzbírság összegét rendelkezésre bocsátja.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Reform vagy finomhangolás?

- ▶ **Jelentős szemléletbeli változások** (egyezség, képviseleti jogosultságok, szankciók finomhangolása, gazdasági élet szempontjai)
- ▶ **DE:**
 - ▶ Közigazgatási eljárás helyett a büntetőeljárás része
 - ▶ Tisztázatlanok az egyezés tartalmi elemei
 - ▶ Gyors, ad-hoc intézkedések előnyben részesítése a belső kontrollrendszer/compliance helyett
 - ▶ Compliance rendszer meglétének/kiépítésének figyelmen kívül hagyása
 - ▶ Monitoring eljárás/figyelemmel kísérés hiánya
 - ▶ Nincs referencia iránymutatás/dokumentum



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Köszönöm a figyelmet!



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Versenyképesség vs. megfelelés – mit hoz a GDPR reform?

Dr. Liber Ádám, LL.M., FIP, CIPP/E, CIPM, CISM

MVCT alelnök

Adatvédelmi és technológiai munkabizottság vezető

Irodavezető partner ügyvéd – BLB Legal

Adam.Liber@compliancetarsasag.hu



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Miért van a GDPR reform terítéken?

- **Adatvezérelt üzleti modellek és trendek**

- Digitális szolgáltatások piacát amerikai és távol-keleti technológiai óriások uralják - kiterjedt adatgyűjtéssel - adatmonetizációs stratégiával
- Adatvédelmi követelmények hátra sorolásával adatok felhasználása és az adatkormányzás az
- Önszabályozás nem működik, fogyasztókat megkárosító adatvédelmi gyakorlatok és versenyellenes hatások tapasztalhatók
- Nagy adatvédelmi bírságok az üzletmenet költségévé váltak és nem jelentenek megoldást.

- **EU versenyhátránya:** innovatív, adat alapú gazdasági szektorokban nem az EU-ban székhellyel rendelkező vállalatok vezetnek.

- **Az EU válasza - EU digitális stratégiája:**

- **piacvédelmi intézkedések** és ex ante ellenőrzési és szabályozási mechanizmusok alkalmazása (DGA, Data Act, DMA, DSA, AI Act).
- **túlszabályozást** hoz, egyben innovációs hátrány komoly megfelelési költséget jelent különösen a KKV szektor számára és komoly versenyhátrányt okoz az EU számára

Mindezek kihívás elé állítják az európai adatvédelmi rezsím alkalmazását.

A kétpólusú vita színtere

A GDPR 2018 óta alkalmazandó – alkalmazása a digitális jogok és a gazdasági érdekek metszéspontjában álló, folyamatosan polarizálódó vita tárgya, amely **reformvitában** és **reformtörekvésekben** csúcsosodik ki.

Versenyképesség növelése vs. alapvető jogok védelme

Innováció Gátja?

- GDPR-t okolják a gazdasági lemaradásért, különösen az MI területén
- Túlzott bürokratikus teher, főleg a KKV-k számára
- Gátolja az adatvezérelt üzleti modellek fejlődését.

Alapjogi Pajzs?

- A magánélethez és adatvédelemhez való jog modern megtestesítője
- A magas szintű adatvédelem növeli a fogyasztói bizalmat, ami elengedhetetlen a digitális gazdasághoz.
- Az EU globális szabályozói erejének („Brüsszel-hatás”) sarokköve.

A Draghi-jelentés: az EU versenyképességi problémája

Mario Draghi - „Az európai versenyképesség jövője” című jelentése, ami a vita katalizátora.

Fő megállapítás: Az EU szabályozása aránytalanul nagy terhet ró a KKV-kra.

- A vállalatok >60%-a a szabályozást a beruházások fő akadályának tekinti.
- A KKV-k 55%-a az adminisztratív terheket jelölte meg legnagyobb kihívásként.

„Bürokrácia csökkentése”, „Versenyképesség növelése” – mint politikai jelszavak

- Kockázat: A KKV-k jogos tehermentesítése ürügyén a nagy, adatközpontú vállalatoknak kedvező általános dereguláció valósulhat meg.
- Geopolitikai háttér: Intenzív lobbitevékenység és amerikai politikai nyomás a szabályozás enyhítésére.

A GDPR reformjára vonatkozó javaslatok

Omnibus IV csomag: (2025. május) óvatos bizottsági lépések – fókusz: KKV-k, a 750-nél kevesebb alkalmazottat foglalkoztató kis- és közepes piaci tőkeértékű vállalatok (SMC) adminisztratív terheinek csökkentése:

- **30. cikk (Adatkezelési tevékenységek nyilvántartása):** a nyilvántartás-vezetési kötelezettség alóli mentesség küszöbét „magas kockázatra” emeli 750 főnél kevesebb alkalmazottat foglalkoztató vállalkozások esetében.
- **40. és 42. cikk (Magatartási kódexek és tanúsítás):** SMC-k speciális igényeit is figyelembe kell venni. gyakorlati hatása azonban várhatóan csekély.

EDPB és az EDPS közös véleményében feltételesen támogatta.

Kritikus hangok szerint azonban a csomag csupán „kozmetikázás”, mivel EU-s vállalatoknak csak egy elenyésző részét érinti érdemben, nem oldja meg a GDPR rendszerszintű problémáit.

Alternatív javaslatok (1) – a kockázatalapú megközelítés

A valódi kockázatalapú megközelítés (Christian Geminn) – alapkritika: A GDPR „one-size-fits-all” logikája a gyakorlatban „one-size-fits-few” – a kis, alacsony kockázatú szereplőkre aránytalan terhet ró - MI rendelet mintájára **háromszintű kockázati modell**:

- **Alacsony kockázatú kategória** (adatkezelők 80-90%-a), tevékenysége alacsony kockázatot jelent az érintettek jogaira; jelentős könnyítések: általános mentesség nyilvántartás-vezetés alól, hatóságok által összeállított „fehér lista” (whitelist).
- **Közepes kockázatú kategória:** (adatkezelők 10-20%-a), jelenlegi GDPR-szabályok maradnának, ez képezné a szabályozás alapértelmezett szintjét.
- **Magas kockázatú kategória:** legkockázatosabb adatkezelők (kb. 2-5%), akik kiterjedt profilalkotás, adatkereskedelem vagy magas kockázatú MI-rendszerek alkalmazásával; szigorúbb kötelezettségekkel.

Erőforrásokat a legkockázatosabb területekre koncentrálna, többséget tehermentesíti.

Alternatív javaslat (2) – Voss-Schrems javaslat

Kockázat mellett a cégméret és az üzleti modell is számít, három szintű javaslat:

- „**GDPR Mini**” (adatkezelők 90%-a): könnyítések: nem lenne kötelező DPO, egyszerűbb átláthatósági és dokumentációs követelmények, alacsonyabb bírságok (pl. 500 000 EUR max).
- „**GDPR Normál**”: A jelenlegi szabályok maradnak, de az elavult részeket (pl. adathordozhatóság) felülvizsgálnák
- „**GDPR Plusz**”: VLOP-k, online hirdetési cégekre és adatbrókerekre, akiknek az üzleti modellje alapvetően a személyes adatok kezelésére épül. Szigorúbb kötelezettségekkel: kötelező éves külső auditok és a bizonyítási teher megfordítása.

A GDPR megoldatlan strukturális válsága

A vita a KKV-k terheiről szól, de a rendszer alapjai recsegnek. Rendszer hibái, melyről nem szól a reform:

- **A hozzájárulási modell működésképtelensége:** gyakorlatban nagyrészt kiüresedett - „consent fatigue”. A GDPR követelményei szinte lehetetlenné teszik a nagy adathalmazokon végzett, jövőorientált kutatásokat és az MI-modellek hatékony tanítását.
- **„Következtetett adat” (inferred data) problémája:** A modern MI-rendszerek képesek látszólag ártalmatlan, nem érzékeny adatokból (pl. böngészési előzmények, helyadatok) különleges kategóriájú adatokat levezetni és kikövetkeztetni. Szabályozási rést teremt.
- **A végrehajtás krízise:** „egyablakos ügyintézés” kudarca: Az ír adatvédelmi hatóság, ahol a legtöbb Big Tech cég európai központja található, szűk keresztmetszetté vált, eljárások éveken keresztül húzódnak, a jogérvényesítés teljes kiüresedéséhez vezet.
- **Koordináció hiánya az új digitális jogszabályokkal:** jogszabályok közötti koherencia hiánya komoly jogbizonytalanságot teremt, és megnehezíti a hatékony, összehangolt felügyeletet.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Konklúzió és kitekinés: merre tovább?

A „versenyképesség vs. megfelelés” egy **hamis dilemma**. A megbízható adatkezelés nem teher, hanem a hosszú távú versenyképesség alapja: növeli a fogyasztói bizalmat.

A megoldás egy kettős stratégia:

- **Támogatás és arányosság:** a KKV-knak nem a szabályok eltörlésére, hanem a megfelelés megkönnyítésére van szükségük (jobb iránymutatások, eszközök).
- **Szigor és érvényesítés:** a meglévő szabályok gyors és következetes kikényszerítése a rendszerszintű jogsértéseket elkövető nagy, globális szereplőkkel szemben.

A geopolitikai tét: a „Brüsszel-hatás” jövője

- A GDPR a globális adatvédelmi sztenderddé vált („Brüsszel-hatás”). A reform kimenetele precedenst teremt a többi digitális törvény (DSA, DMA, AI Act) jövőjére nézve is.
- A kérdés: Képes-e Európa megújítani és megerősíteni saját, értékalapú modelljét, vagy enged a deregulációs nyomásnak, és feladja vezető szerepét a globális digitális tér alakításában?

Adam.Liber
@compliancetarsasag.hu



Kérdések?



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Egyre ügyesebbek a csalók – Felkészült rá a pénzügyi rendszer?

A Fogyasztóvédelmi és Digitális Compliance, valamint a Pénzügyi Compliance munkabizottság szekciója

Dr. Harkácsi Gábor, az MNB Compliance főosztályvezető, dr. Herce Zoltán és dr. Varga Bálint Munkabizottsági vezetők



CSALÁSTÍPUSOK



Telefonos	Számítógépes	SMS-es	E-mailes
Hamis banki telefonhívás (vishing)	Lándzsás adathalászat (spear phishing)	Hamis banki SMS (smishing)	Adathalász banki e-mail (phishing)
Nem banki szolgáltatók nevével történő visszaélés	Hamis befektetési lehetőségek	Nem banki szolgáltatók nevével történő visszaélés	Nem banki szolgáltatók nevével történő visszaélés
Visszahívásos telefonos csalás (wangiri)	Hamis online webáruházak, ajánlatok		"Nigériai típusú" csalások
Hívószám-hamisítás (spoofing)	Eladók átverése az online piacereken		Hamis befektetési lehetőségek
Munkahelyi csalás: hamis vezetői utasítás e-mailben vagy telefonon	Személyesadat-lopás a közösségi médiában		Munkahelyi csalás: hamis vezetői utasítás e-mailben vagy telefonon
Munkahelyi csalás: hamis ügyfél vagy beszállító	Hamis szolgáltatói ügyintézés a közösségi médiában (Angler phishing)		Munkahelyi csalás: hamis ügyfél vagy beszállító
	Hamis tranzakciók jóváhagyása		
	Hamis wifi-hálózat létrehozása (Evil twin phishing)		
	Rosszindulatú kód telepítése a készülékre		
	Meghamisított banki oldalak		

Kérdések a hallgatóságtól





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

DORA és Compliance kihívások 2025-ben

Áttekintés a banki szektorra vonatkozóan



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

DORA idővonal



Hazai tapasztalatok

- **MNB tájékoztatások**

Az MNB több körlevélben és workshopon hangsúlyozta a DORA felkészülés jelentőségét.

- **Pénzüntézeti szakmai napok**

Bankok és szolgáltatók tapasztalatcserét tartottak 2023–2024-ben.

- **Compliance konferenciák**

- **Főbb hiányosságok**

A szolgáltatói kontroll és a dokumentáció emelkedett ki nehézségként.

DORA compliance kihívásai

- Kiterjesztett kockázatkezelés
- IKT-szolgáltatók kontrollja
- Incidensjelentés
- Forrásigény.
- Elmélet vs. Gyakorlat

Megnövekedett dokumentációs és riporting teher

DORA compliance kihívásai

Kiterjesztett kockázatkezelés

- A DORA előírja, hogy a pénzügyi szervezetek részletesen azonosítsák, mérjék és dokumentálják az informatikai és kiberkockázatokat. A compliance feladata biztosítani, hogy a kockázatkezelési keretrendszer megfeleljen a szabályozói elvárásoknak, és az IT, a belső ellenőrzés és az üzleti területek között folyamatos információáramlás legyen.

Incidensjelentési kötelezettségek

- A szabályozás szigorú határidőket ír elő az IT- és kibertámadások, valamint más működési incidensek jelentésére a felügyelet felé. A compliance-nek fel kell állítania és tesztelnie kell a folyamatokat annak érdekében, hogy minden érintett szereplő időben és pontosan reagáljon, elkerülve a szankciókat.

Külső IKT-szolgáltatók felügyelete

- A DORA kifejezetten hangsúlyozza a harmadik félként bevont informatikai szolgáltatók ellenőrzését. A compliance feladata, hogy a szerződések, SLA-k és monitoring folyamatok megfeleljenek az előírásoknak, valamint hogy legyen kontroll a kritikus beszállítói lánc felett.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

DORA compliance kihívásai

Tesztelési és ellenőrzési kötelezettségek

- A szervezeteknek rendszeresen kockázatalapú ellenállóképességi teszteket kell végezniük. A compliance szerepe, hogy koordinálja a tesztelési kötelezettségek végrehajtását, dokumentálását és a felügyelet felé történő jelentést, ezzel biztosítva az átláthatóságot és a megfelelést.

Szabályozói elvárások és belső gyakorlat közötti szakadék

- A DORA részletes és sokrétű követelményrendszert vezet be, amelyet nehéz teljes mértékben a napi működésbe integrálni. A compliance feladata segíteni az üzleti és IT területeket abban, hogy a szabályozói nyelvezetet operatív intézkedésekre fordítsák le, és reális megfelelési terveket készítsenek.

Megnövekedett dokumentációs és riporting teher

- A DORA a folyamatos dokumentálást és részletes riportálást helyezi előtérbe, amely jelentősen növeli a compliance adminisztrációs feladatait. A kihívás abban áll, hogy mindezt hatékonyan, de nem túlzott bürokratikus terhelés mellett valósítsák meg, miközben a felügyeleti elvárásoknak teljes mértékben megfelelnek.



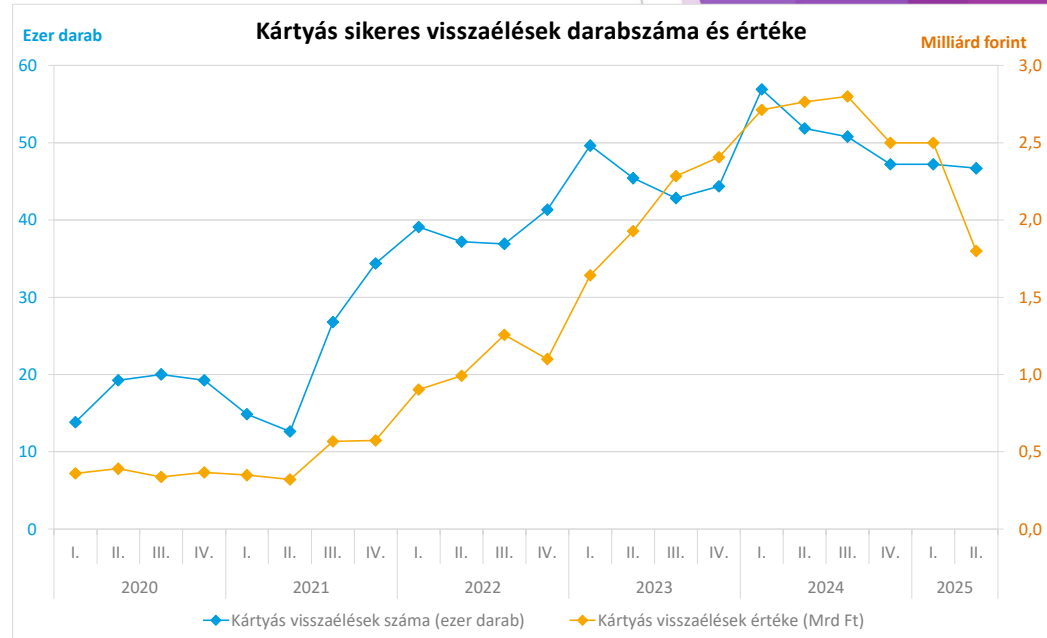
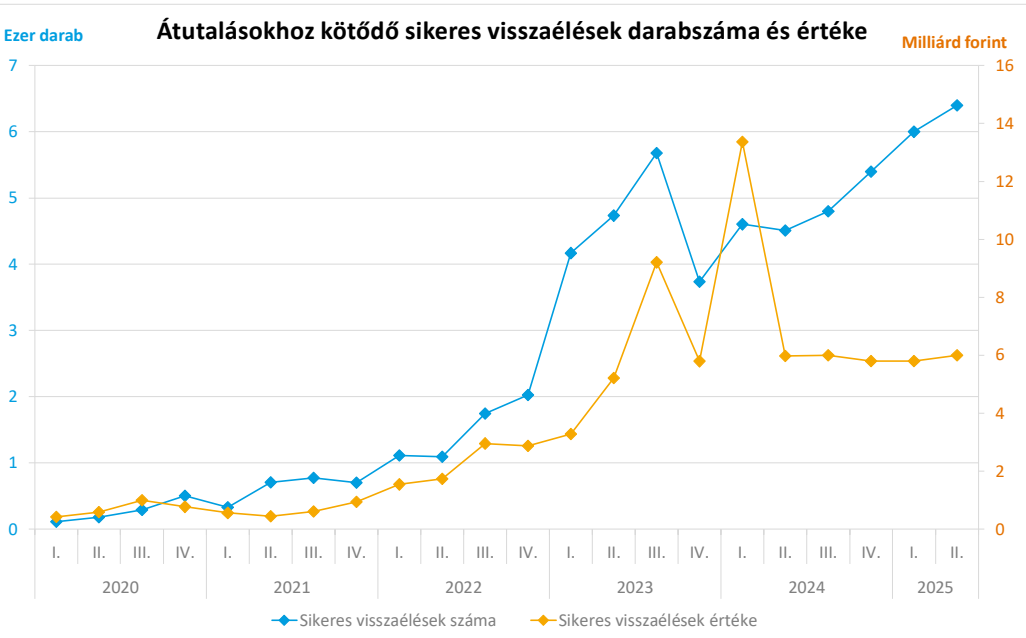
Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.





DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Fókuszban: tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

Az Fttv. alkalmazásának egyes kérdései a GVH és a fogyasztóvédelmi
hatóságok gyakorlatában, különösen a digitális térben

Gönczöl Tünde és Károlyi-Szabó Áron

Dentons Récicza Ügyvédi Iroda

MOTTÓ – a szabályozásról

„megfelelő egyensúlyt teremt a
fogyasztóvédelem magas szintje és a
vállalkozások versenyképessége között”

a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv, (4) preambulum-bekezdés

Érintett témák

Az Fttv. hatásköri
szabályai – GVH
vagy
fogyasztóvédelmi
hatóság?

Egységes értelmezés
azonos jogszabályi
keretek esetén (?)

Bírságolás – jogi
szabályozás és
gyakorlat

Együttműködés az
eljáró hatósággal –
bírság-elkerülő és
bírságcsökkentési
lehetőségek

Az Fttv. hatásköri szabályai – GVH vagy fogyasztóvédelmi hatóság?

Ki jár(jon) el egy konkrét ügyben?



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

A hatóságok hatáskör megállapítása

- ▶ Probléma észlelése a fogyasztóvédelmi hatóságnál
- ▶ Reklámozta az adott terméket a vállalat országosan vagy legalább három megyében?
- ▶ Ha nem, megállapítja a hatáskörét minden további körülmény vizsgálata nélkül
- ▶ Ha igen, átteszi a GVH-hoz
- ▶ Probléma észlelése a GVH-nál
- ▶ Reklámozta az adott terméket a vállalat országosan vagy legalább három megyében?
- ▶ Ha nem: A gyakorlat kiterjedtsége vagy a vállalat árbevétele megalapozza a verseny érintettségét?
- ▶ Ha igen, megállapítja hatáskörét
- ▶ Ha nem, átteszi a fogyasztóvédelmi hatósághoz

PÉLDÁK

- ▶ Magatartások, amelyek esetében mind a fogyasztóvédelmi hatóság, mind a GVH megállapította a hatáskörét, ugyanazon vagy hasonló ügyfél kapcsán:
 - ▶ Jogszerűen nem forgalmazható termék értékesítése webshopon keresztül
 - ▶ Árakról szóló tájékoztatások
 - ▶ Tájékoztatások érthetősége, átláthatósága (pl. magyar nyelven nem elérhető tájékoztatások, ÁSZF)

Bármilyen egyéb magatartás, amelyek nem reklámozás – tipikusan a weboldalakon elhelyezett tájékoztatás, kereskedelmi kommunikáció.

„SEIN” → „SOLLEN”

Karikírozva: attól függően járhat el a fogyasztóvédelmi hatóság vagy a GVH, hogy a fogyasztó hol tett bejelentést

A fogyasztóvédelmi hatósági eljárásban az alapjogi követelmények korlátozottabb érvényesülése jogalkotási kérdéseket vet fel

Ne bis in idem elve – a kétszeres bírságolás lehetőségnek problémája

- Azonos tényállás, azonos jogszabály és jogszabályhely
- Elvileg az Fttv. alkalmazása nem lehet eltérő – nincs eltérő cél (védett tárgy)
- Engie Romania SA v ANRE (Case C-205/23)
 - azonos tényállás, eltérő jogszabályok – kiegészítő célok
 - koordináció az eljáró hatóságok között
 - a szankció (szankciók összességének) arányossága

Mi a megoldás?

- ▶ Hatóságok közötti hatékony egyeztetés – 2026. január 1-től felállítandó „belső ügyintézési felület”
- ▶ Cél: a hatóságok közötti hatékony információmegosztás
 - ▶ eljárás megindításának időpontja,
 - ▶ eljárás alá vont,
 - ▶ érintett termék, márka és termékkategória
 - ▶ a vizsgált magatartás rövid leírása,
 - ▶ kereskedelmi gyakorlat és kiterjedtségének megjelölése,
 - ▶ érintett időszak,
 - ▶ jogalap („... *anyagi jogi rendelkezésnek a megjelölése, amelyet az eljárásban vizsgált magatartás valószínűsíthetően sért*”)
- ▶ Eredmény? Nagyon függ a hatóságok között megkötendő együttműködési megállapodástól

Egységes értelmezés/jogalkalmazás azonos jogszabályi keretek esetén (?)

Hogyan közeledhetne a GVH és a fogyasztóvédelmi hatóságok értelmezése és jogalkalmazása?

Alkalmazott jogszabály: Fttv.





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Azonos jogszabály alkalmazása – egységes jogalkalmazás?

- ▶ GVH + fogyasztóvédelmi hatóságok = akár 21 különböző jogalkalmazás
 - ▶ kivétel: Fttv. mellékletben szereplő tényállások (a tényállási elemek megvalósulásában lehetséges esetleg)
- ▶ GVH határozatok részletes indokolása
 - ▶ célzott fogyasztói kör – az átlagfogyasztó magatartásának vizsgálata
 - ▶ az üzleti döntés elemzése
 - ▶ kereskedelmi gyakorlat üzenete – megtévesztő jelleg / szakmai gondosság követelménye és tájékozott fogyasztói döntés lehetőségének akadályozása
 - ▶ üzleti döntés befolyásolása, erre való alkalmasság
- ▶ Fogyasztóvédelmi hatóság határozatainak indokolása
 - ▶ egy-két bekezdésben a tényállásra alkalmazott magyarázat
 - ▶ példa (egységárat érintő ügy): „*lényeges szempont az egységárról szóló megfelelő tájékoztatás, mert a fogyasztó a különböző kiegészítésű készletek és termékek kapcsán az egységár alapján tudja összehasonlítani a különböző vállalkozások árait*”

Mi a megoldás?

- ▶ Hatóságok közötti együttműködés erősítése
- ▶ Fogasztóvédelmi hatóságok gyakorlatának egységesítése
- ▶ A hatóságok közötti információmegosztás itt is segíthet
 - ▶ eljárás megindításának időpontja,
 - ▶ az eljárást befejező döntés rendelkező részében foglalt döntés tartalma, és
 - ▶ amennyiben az nyilvános forrásból elérhető – az eljárást befejező döntés elérhetősége.
- ▶ Eredmény? Kétséges, mivel a jogszabályok nem mennek messzire – sok múlhat ismét a hatóságok közötti együttműködés részletein

Bírságolás – jogi szabályozás és gyakorlat

Érvényesülnek-e a megfelelő garanciák a büntetőjogias jellegű eljárásokban?



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Büntetőjogias jelleg - garanciák

- ▶ Az uniós és hasonló tagállami versenyjogi eljárások büntetőjogias jellegűek
 - ▶ EJEB: pl. Engel (Engel and Others v. Netherlands, 1976), Menarini (Menarini Diagnostics v. Italy (2011, no. 43509/08))
 - ▶ EUB: pl. Aalborg Portland and Others v. Commission (Joined Cases C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P)
- ▶ Kritériumok
 - ▶ jogi minősítés: büntetőjogi vagy közigazgatási jogsértés
 - ▶ jogsértés természete: a társadalom egészét érintő tilalom megsértése; eljárás célja a büntetés és elrettentés
 - ▶ szankció jellege és súlyossága: pénzbírság is, ha jelentős, és elrettentő hatása van
- ▶ A büntetőjogban biztosított eljárási garanciáknak érvényesülniük kell a büntetőjogias jellegű közigazgatási eljárásokban is
- ▶ A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmának megsértését vizsgáló eljárások is lehetnek büntetőjogias jellegűek
 - ▶ EUB: Volkswagen Group Italia & Volkswagen Aktiengesellschaft (Case C-27/22)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Bírság kiszabásra vonatkozó szabályok

Hasonló szempontok

Fogyasztóvédelmi eljárás

Versenyléügyeleti
eljárás

Fogyasztóvédelmi
törvény

Szankció törvény

Versenytörvény

Figyelembe vett mérlegelési szempontok

- ▶ jogsértés jellege, súlya, mértéke, időtartama, érintett fogyasztók száma, érdekesérellem köre, jogsértés kiterjedtsége
 - ▶ jogsértés súlya: gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, érdekesérellem köre és kiterjedtsége (versenytörvény)
- ▶ intézkedések a kár csökkentésére vagy megtérítésére
- ▶ korábban elkövetett bármely jogsértés (Szankciót. és versenytörvény: ismétlődés és gyakoriság)
- ▶ a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek
- ▶ a jogsértéssel érintett áruk értéke
- ▶ ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben (Fgytv.)
- ▶ okozott hátrány visszafordíthatósága (Szankciót.)
- ▶ eljárást segítő, együttműködő magtartás (Szankciót. és versenytörvény)
- ▶ elkövető gazdasági súlya (Szankciót.) / piaci helyzete (versenytörvény)
- ▶ magatartás felróhatósága (versenytörvény)
- ▶ egyéb enyhítő vagy súlyosító körülmények



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A bírság mértéke

Versenytörvény

- a bírság maximumát határozza meg (vállalat(csoport) előző évi nettó értékesítési árbevételének 10 / 13 / 15%-a)
- bírságkiszabásra vonatkozó közlemény (GVH honlap)

Fogyasztóvédelmi törvény

(hatály: 2024. március 1-től)

- bírságmaximum
 - kkv-nak nem minősülő és 100 millió Ft feletti árbevételt elérő vállalat esetén magasabb
 - e-kereskedelmi szolgáltató esetén ismételt jogsértés esetén az árbevétel 5%-áig, max. 3 milliárd Ft-ig terjedhet
- irányadó összegek
 - a bírságmaximumok esetén használt feltételek mentén
 - e-kereskedelmi szolgáltató esetén ismételt jogsértés esetén 50 millió Ft

Bizonyos garanciák az eljárásokban

Eljárási garancia	Versenylügyeleti eljárás	Fogyasztóvédelmi eljárás
Ártatlanság vétele - a bizonyítás a hatóság kötelessége (Fttv. alapján bizonyos kivételek) - ha kétség merül fel, azt a vállalkozás javára kell figyelembe venni	- alapos tényfeltárás, bizonyítást - vizsgálati jelentés, majd a Versenytanács előzetes álláspontja - megfelelő idő a ténybeli és jogi észrevételek előadására (eljárási határidő)	- minimális tényfeltárás és bizonyítás (többszörre egy adatkérés) - eljárási határidő 60 nap
Tisztességes eljáráshoz való jog - a „vád” és a bizonyítékok megismerésének joga - nyilatkozattételi jog (a fentiek ismeretében) a döntéshozatal előtt	- az eljárás során nyilatkozattételi jog - vizsgálati jelentés észrevételezése (opcionális) - észrevételek az előzetes álláspontra - tárgyalás	- az eljárás során nyilatkozattételi jog, DE - a jogsértés minősítése, a tények és bizonyítékok a határozatból válnak megismerhetővé

Bizonyos garanciák eljárásokban (folyt.)

Eljárási garancia	Versenylelügyeleti eljárás	Fogyasztóvédelmi eljárás
Független bírósági felülvizsgálat joga	biztosított	- elvileg biztosított - gyakorlatilag az eljárások és így a határozatok hiányosságai miatt alkalmatlanság az érdemi felülvizsgálatra
Arányosság és egyenlő bánásmód - bírságoknak hatékonynak, arányosnak és elrettentőnek kell lenniük - egyenlő bánásmód és méltányosság követelménye	- átlátható, követhető bírságolási gyakorlat - bírságközlemény - részletesen indokolt határozatok nyilvánosak	- a bírsággal kapcsolatos mérlegelés nem követhető, nem konzisztens - a bírságmérték esetlegesnek tűnik

Mi a megoldás?

- ▶ Bírságmértékek csökkentése nem valószínű
- ▶ Nincs, nem látható közeli és egyszerű megoldás
- ▶ Jogalkotás
 - ▶ Hatáskörök felülvizsgálata – nem tűnik valószínűnek
 - ▶ Új eljárási keretek megalkotása – bonyolult struktúra
- ▶ Alkotmánybírósági eljárás?

Együttműködés az eljáró hatósággal – bírság-elkerülő és bírságcsökkentési lehetőségek

Kötelezettségvállalás – megfelelési törekvések – hatósági szerződés

Együttműködési lehetőségek a különböző típusú eljárásokban

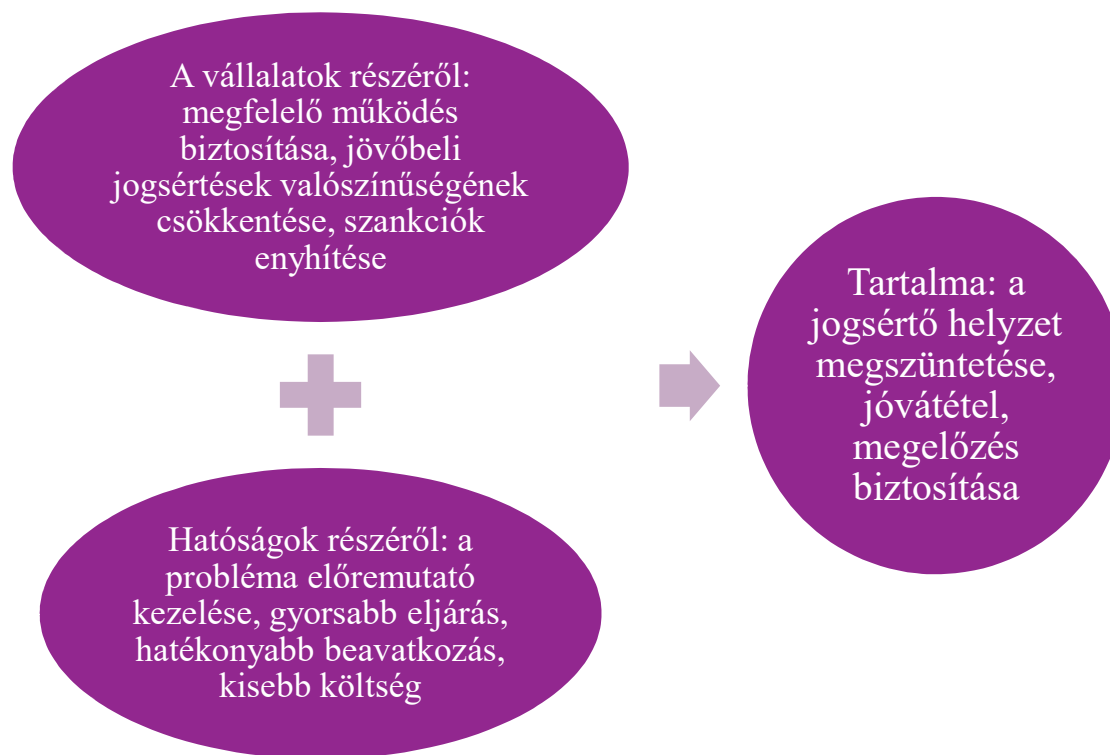
Versenyfelügyeleti eljárás

- kötelezettségvállalás – a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása nélkül lezárt eljárás
- tevőleges jóvátétel
 - direkt fogyasztói kompenzáció
 - egyéb intézkedés
- megfelelőségi törekvések
 - előzetes
 - utólagos
- egyéb együttműködés
 - jogsértés beismerése
 - jogorvoslatról való lemondás

Fogyasztóvédelmi eljárás

- hatósági szerződés – jogsértés megállapítása nélkül
- jóvátétel – mérlegelési szempont
- együttműködés az eljárásban - mérlegelési szempont

Az együttműködés célja és tartalma





Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Tipikus (kötelezettség)vállalások versenyfelügyeleti eljárás

- ▶ Fogasztói kompenzáció (pl. kupon, ingyenes szolgáltatás)
- ▶ Magatartási vállalás – pl. új szolgáltatási elem bevezetése vagy folyamat egyszerűsítése
- ▶ A gazdasági verseny elősegítése, gazdaságfejlesztés – pl. kisvállalkozások tevékenységének segítése (eMAG mint piactér)
- ▶ Megfelelőségi program bevezetése, fejlesztése
- ▶ Fogasztói tudatosság növelése (korábban kampányok, utóbb célzottabb tevékenységek – pl. AdTile)



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Microsoft AI ügy – VJ/20/2023

Bing Chat kereső – most: Copilot – AI szolgáltatást érintő ügy

▶ Állítások - weboldal

- ▶ Tegyen fel valódi kérdéseket. Kapjon teljeskörű válaszokat.”
- ▶ „Kérdezzen bármit. Tegye fel a kérdését. Legyenek akár rövidek vagy hosszúak vagy bármi a kettő között. Minél pontosabban kérdez, annál jobb választ kap.”
- ▶ „Az új Bing megbízható, naprakész eredményeket kínál, és teljes körű választ ad a kérdéseire.”

▶ Tájékoztatások

- ▶ „A Bing mesterséges intelligenciával működik, így előfordulhatnak meglepetések és tévedések.”
- ▶ További tájékoztatás a használati feltételekben, szerződésben, GYIK-ben.

▶ Értékelés (felvetett problémák)

- ▶ megbízhatóságra, pontosságra, teljeskörűsége utaló jelzők
- ▶ hiba- és tévedési lehetőségekről csak kevésbé feltűnően és egyértelműen tájékoztatott
- ▶ részletek csak a szabályzatokban és szerződésben
- ▶ széttöredezett, bonyolult tájékoztatás, részben angol nyelven



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A Microsoft kötelezettségvállalása

- ▶ MI tanítás és magyar nyelvre történő optimalizálás – több lépésben
 - ▶ adatokkal kapcsolatos együttműködés magyar szakértőkkel
 - ▶ adatállományok készítése az MI tanításhoz
 - ▶ adatállományok tesztelése, hatékonyság értékelése
 - ▶ teljes tanítás, majd a modellek beépítése a Microsoft szolgáltatásaiba
 - ▶ nyilvános hozzáférés az adatállományokhoz – ehhez kapcsolódó kommunikáció
- ▶ MI edukáció – tudatosság előmozdítása, jártasság növelése
 - ▶ köztisztviselők számára
 - ▶ KKV-k számára és fogyasztók számára – rögzítésre kerül és hozzáférhetővé válik
- ▶ A vizsgált problémán túlmutató kötelezettségvállalás
- ▶ Kötelezettségvállalások új iránya?



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

A feltárt problémákra reagáló kötelezettségvállalás? az arányosság és hatékonyság kérdése

- ▶ Mérföldkőnek nevezhető a magyar nyelvi modellek fejlesztése szempontjából
 - ▶ „példátlan kötelezettségvállalást ért el a Gazdasági Versenyhivatal a Microsofttal szemben” (Index)
 - ▶ „Magyarország gigászi feladatra kötelezte a Microsoftot: 10 milliárd magyar szóval kell megbirkóznia” (VG)
- ▶ A feltárt problémához az MI edukációs vállalás közvetlenül köthető
- ▶ Az innovációs vállalás mértéke arra utal, hogy jelentős bírságot helyezett kilátásba a GVH
- ▶ Lehetséges hosszútávú hatások?
 - ▶ jelentős befektetés
 - ▶ versenyelőny a Microsoftnál?
 - ▶ hozzáférési kötelezettség – a verseny fokozására irányuló beavatkozás gazdasági elemzés nélkül

MOTTÓ – a szabályozásról

„megfelelő egyensúlyt teremt a
fogyasztóvédelem magas szintje és a
vállalkozások versenyképessége között”

a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv, (4) preambulum-bekezdés

Köszönjük a figyelmet!



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

Vállalati megfelelés a fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatási szabályainak - jó és rossz gyakorlatok

Dr. Suhajda Zsuzsanna
alelnök
Fogyasztóvédelmi Referens Egyesület

FORE
Fogyasztóvédelmi
Referens
Egyesület

Budapest, 2025. október 3.

FORE rövid bemutatkozása:

- ▶ A Fogyasztóvédelmi Referens Egyesületet (FORE) fogyasztóvédelemmel foglalkozó – jogszabályelőkészítési, illetve hatósági gyakorlattal rendelkező – szakemberek 2016-ban azzal az elsődleges céllal hozták létre, hogy a szervezet
- ▶ összefogja a fogyasztóvédelmi referensi intézmény résztvevőit - a referenseket és az őket foglalkoztató vállalkozásokat,
- ▶ megerősítse ezáltal a 2014. évben létrejött új fogyasztóvédelmi intézményt,
- ▶ egyidejűleg „híd” szerepet töltsön be a fogyasztóvédelem állami irányítása és a fogyasztóvédelmi referens intézmény között, ellátva a fogyasztóvédelmi referensek szakmai érdekképviselését.


FORE
Fogyasztóvédelmi
Referens
Egyesület

Budapest, 2025. október 3.

A FORE célja:

FORE
Fogyasztóvédelmi
Referens
Egyesület

értékesítés és üzletfejlesztés

A jól felkészült referens hasznot generál

A Fogyasztóvédelmi Referens Egyesület nyári workshopja keretében, június 30-án meghirdette „Az év fogyasztóvédelmi referense” díjat. A találkozón másik kiemelt témája az élelmiszer-biztonság fogyasztóvédelmi aspektusa volt.

A fogyasztóvédelmi törvény 2013-as módosítása szemléltetést hozott a fogyasztóvédelemben. Az új jogszabály bizonyos árbevétel fölött és meghatározott tevékenység esetén a kereskedelmi társaságok és szolgáltatók részére fogyasztóvédelmi referens alkalmazását írja elő. Ennek egyik célja, hogy javuljon a fogyasztóvédelmi folyamatok működése, és fordítson azon a társadalmi gyakorlaton, mely eddig a fogyasztótól várta, hogy az vitás esetekben megküzdjön a törvény által előírt jogaiért.

Amit tudni akarsz a fogyasztóvédelmi referensekről

Köncse Tamásné, az Egyesület elnöke nyitóbeszédében elmondta, hogy a törvényi rendelkezés alapján ma már több mint 1500 jól képzett szakember lát el fogyasztóvédelmi referensi feladatokat az ország területén. Az őket összefogó Fogyasztóvédelmi Referens Egyesület (FORE) törekvése erősíteni a cégek fogyasztóvédelmi szemléltetváltását, valamint az, hogy a fogyasztóvédelmi referensek tevékenységét nagyobb elismerés öveze.

Suhajda Zsuzsanna, a Relevancia Tanácsadó Iroda Kft. ügyvezetője a találkozón bejelentette, hogy 2017 októberétől meghirdetik „Az év fogyasztóvédelmi referense” díjat, melyre több kategóriában lehet majd nevezni. Az elbírálásnál előnyt fog jelenteni a munkáltató és munkatársak ajánlása, valamint a referens kreativitása és a fogyasztóvédelem területén mutatott aktivitása.

esetben problémát, de a tisztességtelen piaci magatartás a minőséget szem előtt tartó cégeknek is veszteséget jelent.



A fogyasztóvédelmi referensek nélkülözhetetlenek, értették egyet a kerekasztal-beszélgetés résztvevői

A vevő jön vissza, ne az árú

A találkozót záró pódiumbeszélgetésen Szalkai Péter, a FORE főtitkárának moderálása mellett Horváth László, a Praktiker Kft. minőségbiztosítási főtanácsadója, Selmeci Zsuzsanna, a Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Járási Hivatalának vezető munkatársa, Oldal Bálint, a Bunge Zrt. termékbiztonsági koordinátora, valamint Szász Máté, a Scitec Nutrition Kft. kereskedelmi igazgatója ült egy asztalhoz. Szász Máté a Scitec Nutrition részéről elmondta, a sport-táplálékkiegészítők minőségét, megbízhatóságát rendkívül nehéz fogyasztói szemmel megítélni. A fogyasztói elégedettség elérése érdekében speciális panaszkezelési rendszert fejlesztettek ki, és egyedi próbavásárlói rendszert működtetnek. Fontosnak tartják, hogy a fogyasztóvédelmi referensek naprakész ismeretekkel rendelkezzenek, ezt rendszeres szakmai továbbképzésük biztosíthatja. Egy olyan innováción is dolgoznak, mellyel sikeresen szállnak majd szembe a kifogásolható minőségű és a hamisított termékekkel. Oldal Bálint, a Bunge Zrt. termékbiztonsági koordinátora hozzászólásában elmondta, hogy a Bunge Zrt. legfontosabb célja a hazai és a régiós fogyasztói igények és érdekek maradéktalan kielégítése, melyet következetes minőségpolitikával igyekszik szolgálni. Vállalatuk a fogyasztóvédelmi referensek képzését és tevékenységét a minőségirányítás rendszerébe építette be. Horváth László, a Praktiker Kft. minőségbiztosítási főtanácsadója elmondta, hogy a magyar áruházakban foglalkoztatott 27 fogyasztóvédelmi referens azontúl, hogy számos olyan többletfeladatot is ellát, melyek a hazai és európai uniós jogszabályi előírások alapján hárulnak cégükre, az értékesítési frontokon a megfelelő és érthető kommunikációval referenseik az áruházak eredményes működéséhez is nagymértékben hozzájárulnak. Az általa hozott példákkal Horváth László a fogyasztóvédelmi referensek nélkülözhetetlenné váló szerepét hangsúlyozta, amivel a workshopon részt vevő vállalkozások képviselői is mind egyetértettek, mert egy jól felkészült referens anyagi hasznot is generál a cégnek. A nap egyik kulcsmondata Selmeci Zsuzsannától, a kormányhivatal munkatársától hangzott el, aki tömören úgy fogalmazott: „az a jó, ha a fogyasztó jön vissza, és nem a termék”.

Jung Andras

A well-prepared consumer protection manager can generate profit

Budapest, 2025. október 3.

FORE tevékenysége:

- ▶ 2025. szeptember 18.: Együttműködési Megállapodás a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával
- ▶ 2025. június 17.: Együttműködési Megállapodás a Magyar Vállalati Compliance Társasággal
- ▶ 2025-től: Részvétel az Energiaügyi Minisztérium által működtetett Ökocímke Kerekasztal tevékenységében
- ▶ 2024-től: Részvétel a GVH Magyar Compliance Akadémia kurzusain
- ▶ 2023. június 14.: Együttműködési Megállapodás a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával és a Budapesti Békéltető Testülettel
- ▶ 2022. december 23.-tól: a megújított Fogyasztóvédelmi Tanács országos gazdasági érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezeti oldal tagja
- ▶ 2019. november 4.-től: az újjászervezett Fogyasztóvédelmi Tanács országos gazdasági érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezeti oldal tagja
- ▶ 2018.: Az „Év fogyasztóvédelmi referense díj” első átadása
- ▶ 2016.: Megalakulás



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Mely vállalkozás köteles fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására?

- ▶ Köteles fogyasztóvédelmi referenst foglalkoztatni a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás, ha az éves nettó (konszolidált) árbevétele meghaladja az **5 milliárd forintot**.

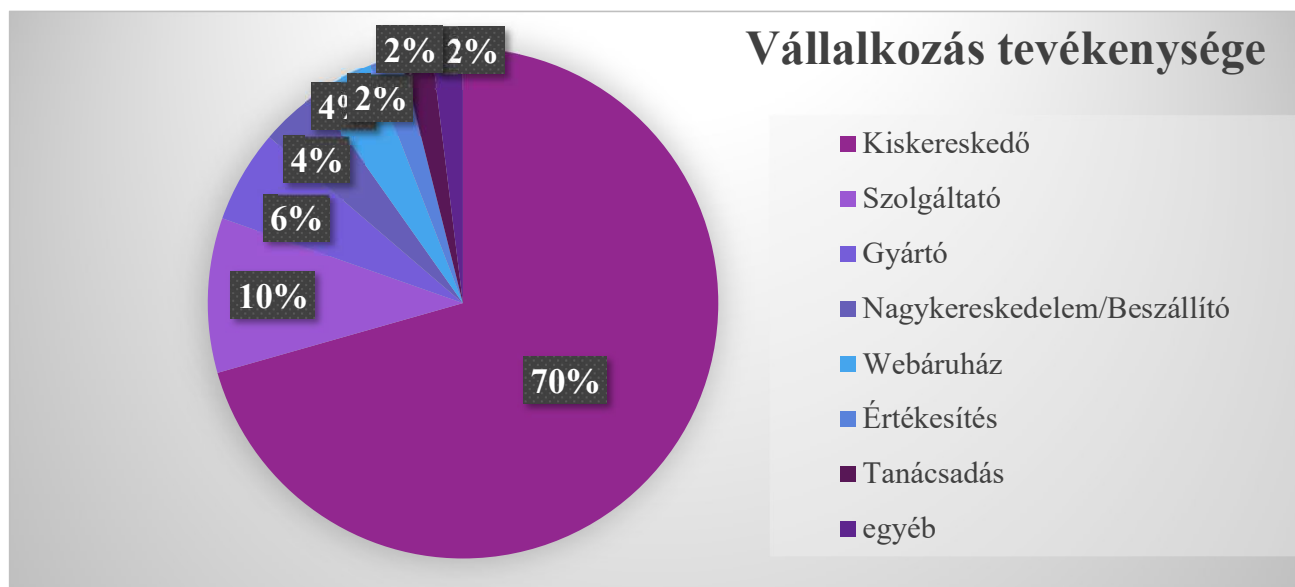
(Fgytv. 17/D. § (1) bek.)

- ▶ A vállalkozás legalább egy fogyasztóvédelmi referenst köteles foglalkoztatni minden olyan vármegyében és a fővárosban, ahol
 - a) székhelyén, telephelyén vagy fióktelepén **kiskereskedelmi tevékenységet folytat**, továbbá
 - b) **közszolgáltatási** tevékenységet folytató, valamint törvény alapján **ügyfélszolgálat működtetésére kötelezett** vállalkozás esetén ügyfélszolgálattal rendelkezik.

(Fgytv. 17/D. § (4) bek.)

Budapest, 2025. október 3.

Mely vállalkozás köteles fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására?



Forrás: FORE kutatás 2022.

Budapest, 2025. október 3.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Ki lehet fogyasztóvédelmi referens?

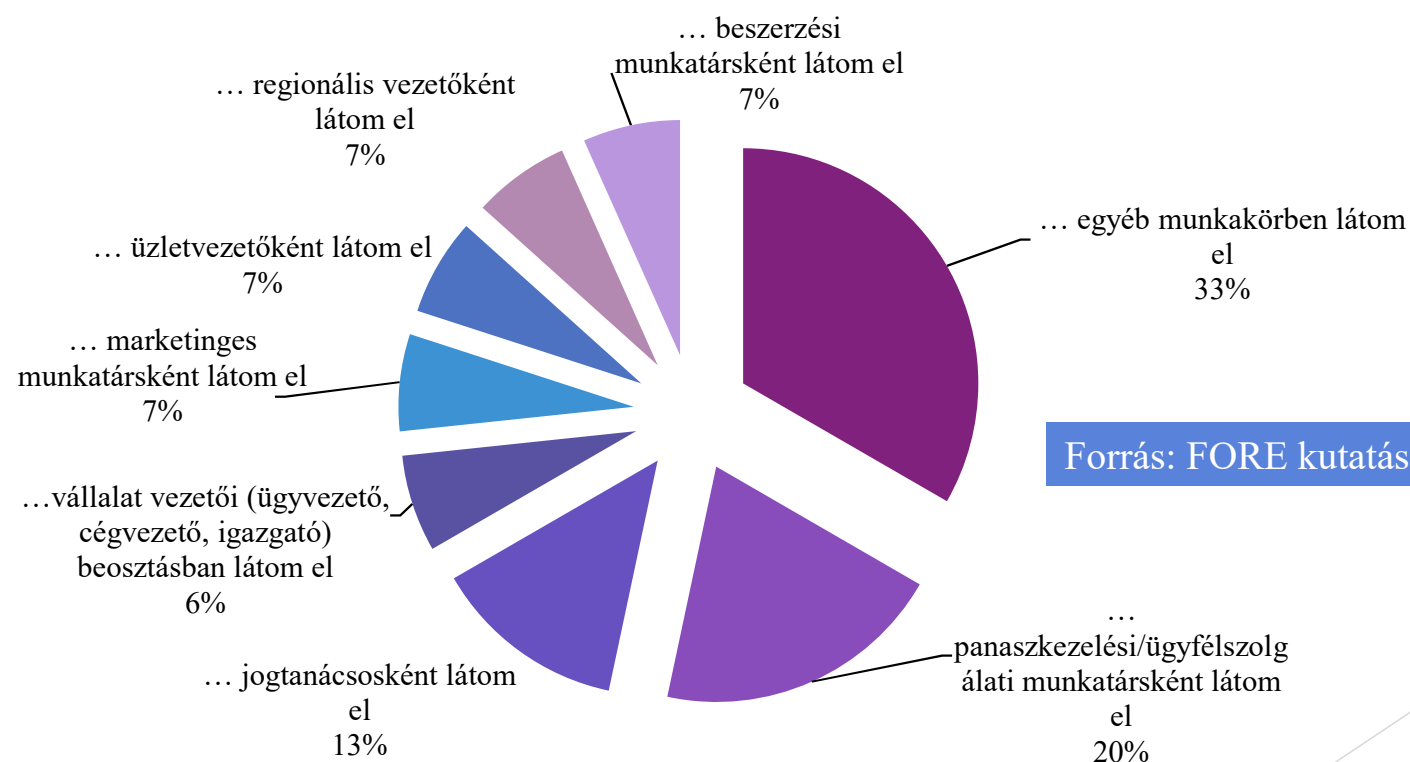
- ▶ Fogyasztóvédelmi referens az a magyar állampolgár vagy az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam állampolgára lehet, aki legalább középfokú végzettséggel rendelkezik (Fgytv. 17/D. § (15) bek.) és
 - a) államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítést vagy szakképzettséget szerzett, vagy
 - b) részére iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű képzést követően képesítési bizonyítvány kiadására került sor.

(Fgytv. 17/D. § (3) bek.)

A képzésnek egyidejűleg meg kell felelnie a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvényben foglaltaknak és az Fgytv.-ben foglaltaknak!

Budapest, 2025. október 3.

A fogyasztóvédelmi referensi feladatokat ...



Forrás: FORE kutatás 2022.

Budapest, 2025. október 3.

A fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására vonatkozó gyakorlatok



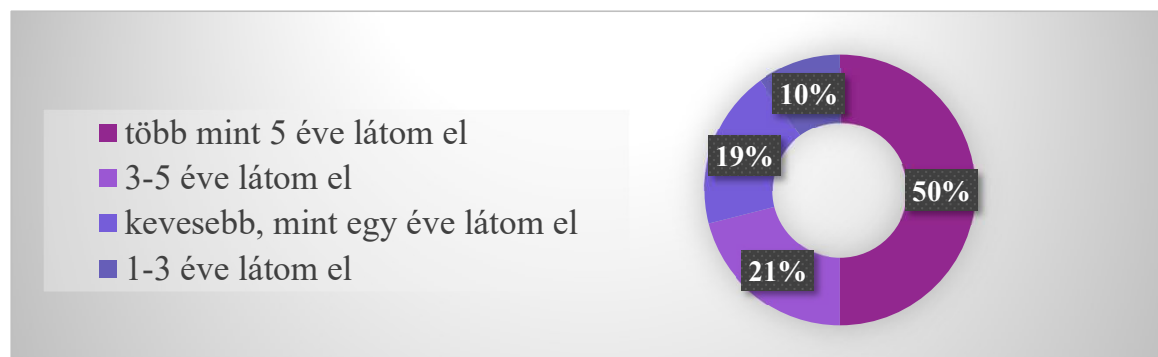
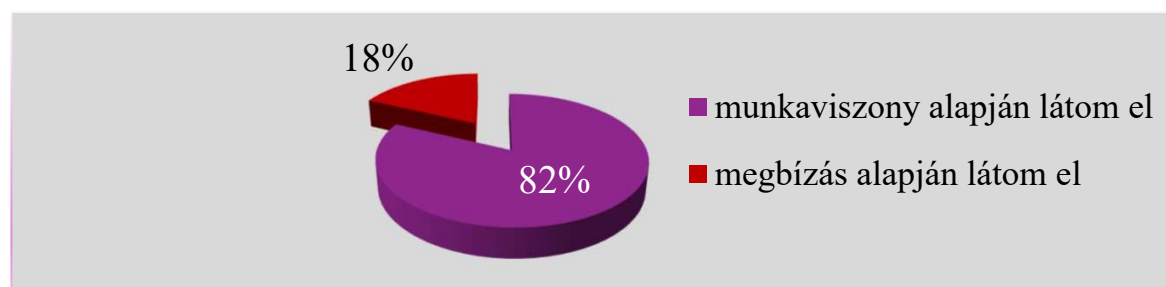
Budapest, 2025. október 3.

Hogyan lehet jogszerűen foglalkoztatni?

- ▶ A vállalkozás legalább egy fogyasztóvédelmi referenst köteles **foglalkoztatni** minden olyan vármegyében és a fővárosban, ahol székhelyén, telephelyén vagy fióktelepén kiskereskedelmi tevékenységet folytat. *(Fgytv. 17/D. § (4) bek.)*
- ▶ Fogyasztóvédelmi referenst a kötelezett vállalkozás a 2020. évi CXXXV. Törvény szerinti foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban foglalkoztathat, amennyiben az rendelkezik az előírt képesítéssel (az Fgytv. 17/D § (6) bekezdése hatályon kívül került)

Budapest, 2025. október 3.

A fogyasztóvédelmi referensi feladatokat ...



Forrás: FORE kutatás 2022.

Budapest, 2025. október 3.

Mi a fogyasztóvédelmi referens feladata?

- ▶ A fogyasztóvédelmi referens feladata:
- ▶ a vállalkozás fogyasztókat érintő tevékenységének figyelemmel kísérése,
- ▶ a vállalkozás alkalmazottai részére a fogyasztóvédelmi szemlélet erősítését, valamint a fogyasztóvédelmi szabályok ismeretének elmélyítését elősegítő fogyasztóvédelmi tárgyú oktatás, képzés rendszeres szervezése.
- ▶ A fogyasztóvédelmi referens kapcsolatot tart a fogyasztóvédelmi hatósággal, békéltető testületekkel, valamint egyéb, fogyasztóvédelmi feladatokat is ellátó állami szervekkel.

(Fgytv. 17/D. § (2) bek.)

Budapest, 2025. október 3.

Az év fogyasztóvédelmi reference díj: 2018., 2019., 2024., 2025.



Budapest, 2025. október 3.

www.fore.hu



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS



DENTONS



**Baker
McKenzie.**

„Vállalati kiberbiztonság a mesterséges intelligencia szabályozási hullámában”

OD&IT Solutions: Stratégia – Innováció – Kiberbiztonság – Partnerség

OD&IT
SOLUTIONS

AI rendszerek védelmének természetes nehézségein túl három kritikus - gyakran figyelmen kívül hagyott - összefüggés is kiemelkedik!



1. Az „AI-biztonsági paradoxon” és a KKV-k sebezhetőségi szakadéka. Egyfajta paradoxon. A probléma különösen súlyosan érinti a KKV-kat, mivel ezek – erőforrás- és felkészületlenségi hiányosságaik miatt – eleve célpontok. Ráadásul az összekapcsolt ellátási láncok miatt egyetlen gyenge pont is rendszerszintű sérülékenységet okozhat. (Minek is a NIS2?!)
2. Az AI már most képes rendkívül élethű deepfake videók és személyre szabott adathalász támadások létrehozására. (Digitális bizalom)
3. Szabályozás és az AI kettős szerepének dilemmája. Az AI egyszerre jelenthet védelmet és veszélyes támadási lehetőséget. A szabályozás lemaradása miatt egy két szereplős, „0tól nagyobb összegű kétszemélyes” játszma jön létre, amelyben sem a támadó, sem a védő nem látja pontosan a másik eszközeit és ráfordításait.

Compliance:

AI Act

DORA

NIS2

ISO

MiCA

stb.

Új fogyasztói szokások megjelenése

Automatizáció és hatékonyság

Új toborzási és kiválasztási szokások

Az üzlet átalakulása, digitális megoldások és az AI megjelenése

A kérdés:

Elég a klasszikus compliance?

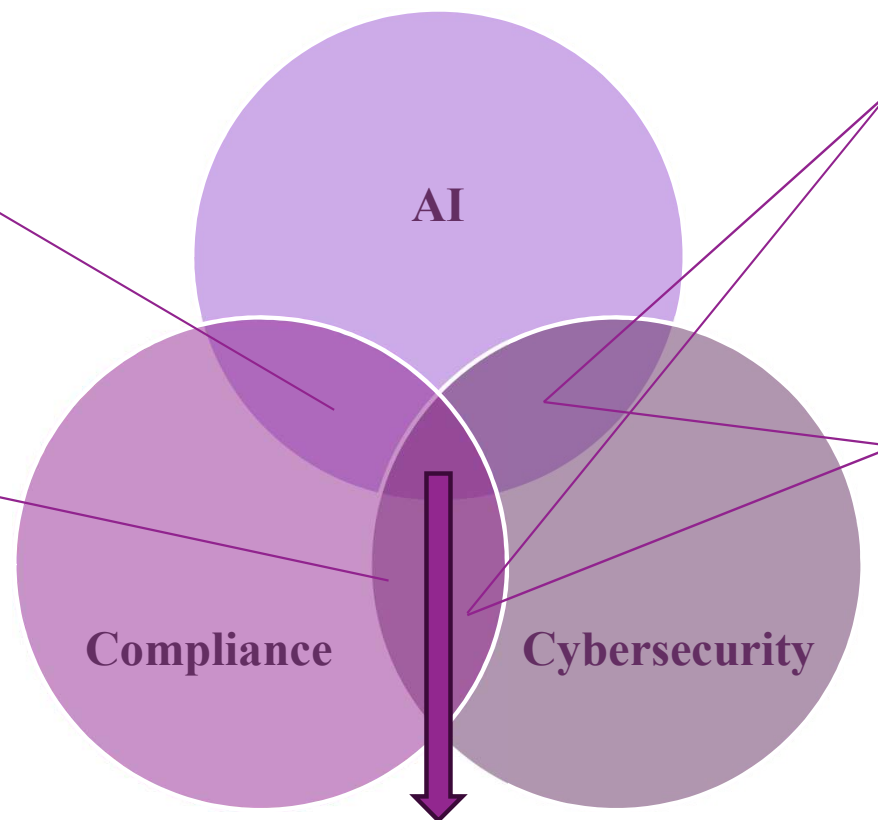
AI Act:

AI rendszerek kockázat
alapú osztályozása

Kockázat alapú
osztályozás →
megfelelési
követelmények, de
közvetlenül nem ír
elő technikai
kiberbiztonsági
szttenderdeket.

Cyber Resilience Act:
hardver/szoftver
biztonsági megfelelés-
2027?

Cél: hogy ne kerülhessenek a
piacra olyan termékek,
amelyekben alapvető biztonsági
hibák vannak, és így az EU-s
fogyasztók és cégek védettebbek
legyenek a kibertámadásokkal
szemben.



Stratégia - Kiberbiztonság – AI?
Kockázatmenedzsment a teljes ökoszisztémára.

DORA:

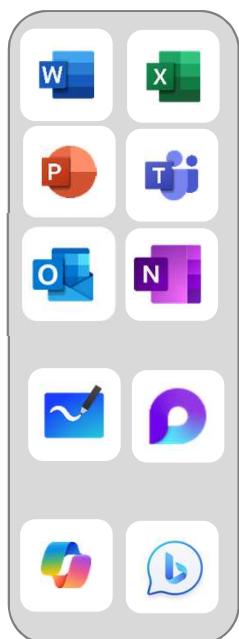
pénzügyi szektor IT és
kiberkockázat-kezelés

AI-t nem szabályoz, de AI-
alapú rendszerekre is
érvényes, ha a pénzügyi
szektorban működnek.

NIS2:

kiberbiztonsági
követelmények
kiterjesztése az érintett
közép- és nagyvállalatra

Biztonsági követelményeket
ír elő, és kötelezővé teszi a
megfelelést → nem AI-
specifikus, hanem IT/üzleti
folyamatokra vonatkozik.



Tudták hogy a munkavállalók 75%-a már használ valamilyen AI megoldást munkájához? És azt, hogy ezen munkavállalók 80%-a saját/hozott AI eszközzel dolgozik a KKV szektoron belül?

Shadow IT / AI

A Shadow AI, vagyis a jogosulatlan AI-eszközök használata a munkahelyeken, komoly adatbiztonsági kockázatokat jelent. Az alkalmazottak gyakran használnak nem engedélyezett AI eszközöket, hogy növeljék hatékonyságukat, de ezzel veszélybe sodorják a vállalat legérzékenyebb adatait.

Miért veszélyes a Shadow AI?

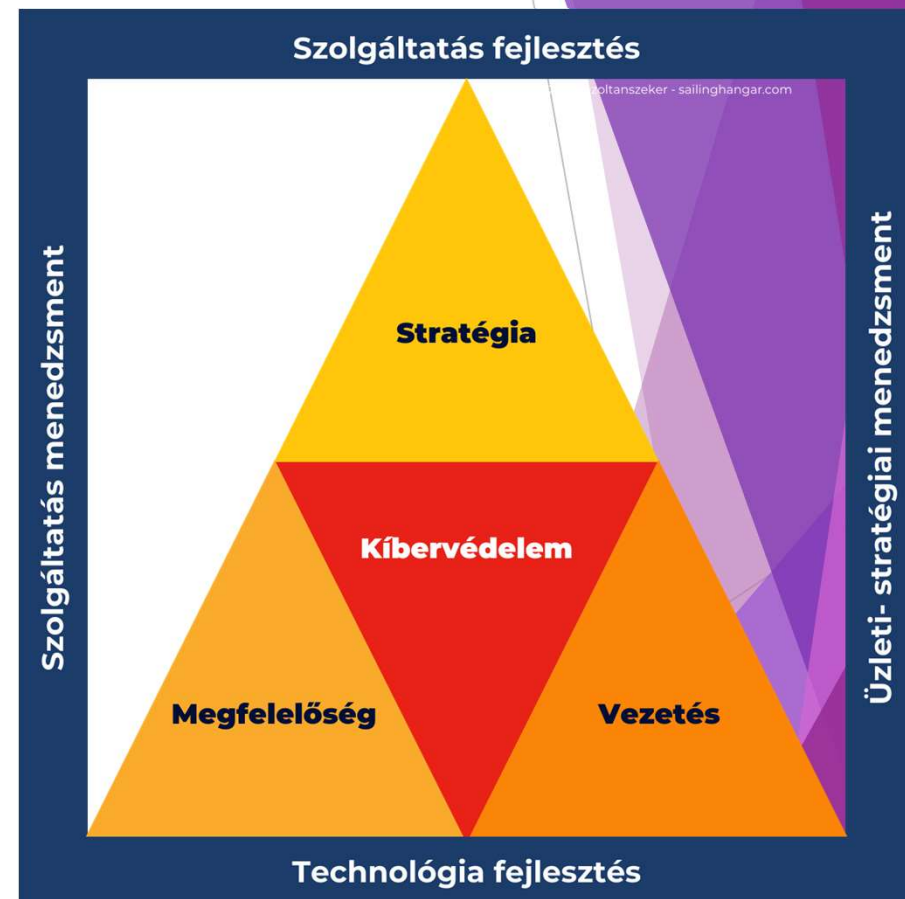
- Adatszivárgás
- Jogosulatlan hozzáférés
- Nincs ellenőrzés

Egy incidens költsége akár 2,2 millió dollárral csökkenhet, míg a phishing-tudatossági tréning akár 50-szeres megtérülést hozhat.

A digitális biztonság és az AI alkalmazása egyszerre ad lehetőséget és kockázatot – a kérdés, hogy a szervezetek mennyire tudnak előre gondolkodni.

A legnagyobb törésvonal ma a CISO és a board között van. A legtöbb cég (84%) már átélt incidenst, mégis sok helyen a vezetőség „IT-problémaként” kezeli a biztonságot. Az emberekre, képzésre, és a vezetői narratívára építő biztonsági kultúra lesz a versenyképesség kulcsa.

Érzelmek, vagy számok



Az AI rendszerek biztonságának kihívásai és a kiberbiztonsági innovációk stratégiai megoldásai

A mesterséges intelligencia (AI) példátlan lehetőségeket kínál az innováció és a hatékonyság terén.

- A PwC kutatása szerint az AI a következő évtizedben akár 15%-kal növelheti a globális gazdasági teljesítményt.
- Az EY 2025. áprilisi felmérése azt mutatja, hogy a technológiai vezetők 48%-a már használja vagy teljes mértékben bevezette az agentic AI-t, és 92% tervezi, hogy a következő évben növeli az AI-ra fordított kiadásait.

Az AI technológia a csalások kivitelezésben már komoly szerepet kap! Elavult biztonsági stratégiák már nem működnek, így a vállalatoknak is intelligens megoldásokra van szükségük, hogy megvédjék adataikat, hírnevüket és pénzüket.



Wolters Kluwer

DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

Baker
McKenzie.

Köszönöm a figyelmet!

Szekér Zoltán

Kiberbiztonsági és digitalizációs szakértő

+36305603158

<https://www.oditsolutions.com/>

<https://www.sailinghangar.com/>

OD&IT
SOLUTIONS



DENTONS



MAGYAR VÁLLALATI
COMPLIANCE TÁRSASÁG

**Baker
McKenzie.**

Compliance & Investigations Hungary 2025

Az esemény kiemelt támogatói:



**Baker
McKenzie.**

DENTONS