

Webshopok célkeresztben: a NAIH üzenete az adatkezelési tájékoztatókról

A NAIH 2025. évi [éves beszámolójában](#) szerepelt ellenőrzési terve alapján 21 magyar webáruház honlapján közzétett általános adatkezelési tájékoztatót vizsgált, nem egyedi panaszok alapján, hanem hivatalból, az általános gyakorlat feltárása céljából. A Hatóság a vizsgálat során a honlapok releváns tartalmait forenzikusan mentette, cégkivonatokat, domain-regisztrációs adatokat és archivált weboldal-verziókat is rögzített, a tájékoztatók időbeli változásait pedig verzió-ellenőrzési és szöveg-összehasonlító módszerrel vizsgálta.

A beszámoló szerint az ellenőrzésekből egyértelmű és visszatérő mintázatok rajzolódtak ki: a webshopok adatkezelési tájékoztatói sok esetben szétagoltak, ellentmondásosak és a felhasználók számára nehezen értelmezhetőek voltak, gyakori volt az elavult, más weboldalról átvett, sablonjellegű szöveg, a GDPR helyett az Infotv. megjelölése, a már megszűnt adatvédelmi nyilvántartási szám feltüntetése, valamint az adatkezelő nevének és elérhetőségének pontatlansága. A beszámoló azt is rögzítette, hogy 18 esetben hatósági eljárás indult, 2 esetben nem, 1 ügyben pedig külföldi felügyeleti hatósággal együttműködésben zajlik a vizsgálat.

A NAIH által 2026. április 15. napján közzétett két határozat ezen vizsgálatok részei. Az [NAIH-11128-5/2025.](#) sz. ügyben a Hatóság 500 000 Ft bírságot szabott ki, míg a [NAIH-4021-1/2026.](#) sz. ügyben 200 000 Ft bírságot szabott ki és mindkét esetben az átláthatósággal kapcsolatos GDPR rendelkezések megsértését állapította meg és mindkét esetben hivatalból, azaz nem konkrét panasz vagy bejelentés alapján jártak el.

A NAIH határozatai az alábbi megfelelési elvárásokat határozta meg az online webáruházak adatkezelési tájékoztatóival szemben:

A tájékoztató felépítése, nyelvezte és tartalma is önálló megfelelési kérdés. Nem elég, hogy a tájékoztató „létezik”; a NAIH azt vizsgálja, hogy az érintett számára valóban átlátható, világos, közérthető és könnyen hozzáférhető-e. Az egyik ügyben a Hatóság kifejezetten azt rögzítette, hogy a tájékoztató „nem adott megfelelő, könnyen hozzáférhető, pontos tájékoztatót”.

- **Az adatkezelési tájékoztató nem rejthető el az ÁSZF végén.** A NAIH szerint kifogásolható, ha a tájékoztató csak az ÁSZF teljes végiggörgetése után érhető el. A Hatóság „megfelelőbbnek” tart külön tájékoztatót, amely vagy önálló menüpontból, vagy az ÁSZF elejéről külön linkről egyszerűen elérhető. Ezért a legmegfelelőbb megoldás egy külön menüpont vagy az ÁSZF elejéről közvetlen link.
- **A tájékoztató elején orientációs segítség, összefoglaló szükséges.** A NAIH kifogásolta, ha a dokumentum elején nincs tartalomjegyzék, vázlat, menüpontlista vagy rövid áttekintő összefoglaló. A hatósági logika szerint az érintettnek már a dokumentum elején látnia kell, miről fog szólni a tájékoztató.

- **A szerkezetnek logikusnak és követhetőnek kell lennie.** A NAIH az egyik webshopnál külön kifogásolta a nem megfelelő számozást, a csapongó szerkezetet, az ismétlődő témaköröket és a szakmaiatlan tartalmi megoldásokat. Ez azt jelenti, hogy a tájékoztató szerkesztése önmagában is jogi relevanciával bír.
- **Egy adatkezelési célhoz tartozó információkat egy helyen kell megadni.** A Hatóság a az egyik webáruház üzemeltető tájékoztatójával kapcsolatosan kifejezetten azt róta fel, hogy az érintettnek több fejezetből kellett „összeválogatnia” az adott adatkezelési művelethez tartozó információkat. A cél, a kezelt adatkör, a jogalap, az időtartam, a címzettek és az érintetti jogok ne legyenek szétszórva.
- **A minta-tájékoztatók nem elfogadhatók.** A NAIH külön kimondta, hogy a tájékoztatási kötelezettség nem teljesíthető pusztán „minta adatkezelési tájékoztató” mechanikus átvételével. Akkor sem, ha ugyanaz az adatkezelő több domain mögött áll. Domainenként a tényleges adatkezelési gyakorlatot kell bemutatni.
- **A tájékoztatásnak a tényleges működést kell tükröznie.** A NAIH kifogásolta, ha a tájékoztató olyan tevékenységet vagy működési modellt ír le, amely a valóságnak nem felel meg, illetve ha a webshop működése megváltozik, de a tájékoztató ezt nem követi le. A határozat kifejezetten rögzíti: ha változik az adatkezelés folyamata, a tájékoztatást is módosítani kell, különben az nem valós, nem pontos és megtévesztő lehet.
- **A terminológia legyen jogilag pontos és következetes.** A NAIH kifogásolta az „adattovábbítás” kifejezés használatát olyan esetben, amikor valójában adatfeldolgozóról volt szó. Ugyanígy kifogásolta az Infotv. szerinti „zároláshoz való jog” használatát, mert az fogalmilag elavult és nem felel meg a GDPR szerinti korlátozáshoz való jog terminológiájának. A fogalomhasználat tehát nem nyelvészeti, hanem megfeleléségi kérdés.
- **Az „adatkezelő” és az „adattfeldolgozó” fogalma nem keverhető.** A NAIH külön rögzítette, hogy a Facebook adattfeldolgozóként való feltüntetése pontatlan, mert a Facebook saját céljai és eszközei szerint is adatot kezel, így nem egyszerűen az adatkezelő utasításait végrehajtó adattfeldolgozóként működik.
- **Az alkalmazandó jogszabályt pontosan kell megjelölni.** A webshopos adatkezeléseknél a NAIH kifogásolta, ha a tájékoztató a GDPR helyett az Infotv.-re vagy más hazai szektorális szabályra hivatkozik, mint elsődleges jogalapra. A hatósági logika az, hogy a tájékoztatóban az adatkezelés jogalapját a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti kategóriában kell megadni.
- **Elavult jogszabályi és hatósági hivatkozások nem maradhatnak a tájékoztatóban.** A NAIH kifogásolta a már nem hatályos jogszabályokra történő

hivatkozást, a megszűnt adatvédelmi nyilvántartási szám feltüntetését, és általában minden olyan elemet, amely a tájékoztatást valótlanná vagy félrevezetővé teszi. A 4021-es határozat külön kimondja, hogy a megszűnt nyilvántartási szám használata azt a látszatot kelti, mintha az adatkezelés valamilyen hatósági nyilvántartásban vagy jóváhagyás alatt állna.

- **Az adatkezelő adatait pontosan, a cégjegyzékkel összhangban kell feltüntetni.** A NAIH kifogásolta, ha a tájékoztatóban szereplő címről nem derül ki, hogy székhely, telephely vagy fióktelep, illetve ha a feltüntetett adatok nem egyeznek a cégkivonattal. Ezért a céges azonosító adatokat minden tájékoztatóban a cégjegyzéki adatokkal össze kell vetni.
- **Az adatkezelés időtartamáról célonként kell tájékoztatni.** Az 11128-as ügyben a NAIH kifejezetten megállapította, hogy a tájékoztató nem adott teljes körű információt az adatkezelés időtartamáról. A megőrzési időt tehát nem elég általánosan vagy csak részlegesen ismertetni.
- **Az érintetti jogokat teljes körűen, a GDPR terminológiájával kell ismertetni.** A NAIH kifogásolta, hogy a vizsgált tájékoztatóban a hozzáférés, helyesbítés, törlés és „zárolás” több helyen felbukkant, de teljes felsorolás sehol nem volt. Az érintetti jogokat ezért egy helyen, teljes körűen és a GDPR szóhasználatával kell feltüntetni.
- **A verziókövetés nem pusztán adminisztrációs kérdés.** A NAIH beszámolója szerint a Hatóság a webshop-ellenőrzésekben kifejezetten vizsgálta a tájékoztatók időbeli változásait, verzió-ellenőrzési űrlapokat és szövegösszehasonlító módszert is alkalmazva. Ebből az következik, hogy a megfelelési szempontból indokolt a verziókövetés és a korábbi verziók megőrzése. A 4021-es ügyben a társaság maga is úgy nyilatkozott, hogy a korábbi verziókat külön nem archiválta.

A NAIH webshopos ellenőrzési programjának legfontosabb üzenete az, hogy az adatkezelési tájékoztató nem pusztán a megfelelés formális eszköze, hanem a GDPR átláthatósági követelményeinek egyik központi eszköze. A vizsgált ügyek alapján a Hatóság nemcsak azt nézi, van-e tájékoztató, hanem azt is, hogy az érintett abból ténylegesen megérti-e, ki, milyen célból, milyen jogalapon, meddig és kikkel együtt kezeli a személyes adatait.

A NAIH 2025-ös webshop-vizsgálatainak üzenete időközben európai szintű jogérvényesítési prioritássá is vált: az Európai Adatvédelmi Testület (EDPB) 2026. március 19-én elindított a 2026-os [összehangolt intézkedése](#) (Coordinated Enforcement Framework) keretében kifejezetten a GDPR 12–14. cikke szerinti átláthatósági és tájékoztatói kötelezettségek teljesítésére fókuszál. A 2026-os akcióban 25 európai adatvédelmi hatóság vesz részt; az adatkezelőket különböző szektorokban jogérvényesítési intézkedések vagy tényfeltáró vizsgálatok keretében ellenőrzik, majd az idei év második felében az eredményeket közösen értékelik, és az EDPB egy

konszolidált jelentést fogad el, amely nemzeti és uniós szinten is célzott további intézkedések alapja lehet.

A fentiekre figyelemmel minden adatkezelőnek érdemes ellenőriznie, hogy az általuk alkalmazott tájékoztatás megfelel-e az adatvédelmi hatóság elvárásainak.

© Dr. Liber Ádám, Dr. Bereczki Tamás, BLB Legal - 2026. április